

Balance económico de la agricultura familiar cafetera en el sur del Tolima: Estudio de Caso en el municipio de Chaparral.

Economic balance of family coffee farming in the south of Tolima: Case study in the municipality of Chaparral.

Moreno- Henao, Jhusty Meliza¹; Osorio - Varón, Jorge Alexander²

¹. Estudiante Maestría Desarrollo Rural, Universidad del Tolima. ². Especialista del Programa de Tierras & Desarrollo Rural, USAID.

jmmorenoh@ut.edu.co

Resumen

En este artículo se analiza la viabilidad económica de la agricultura familiar en seis sistemas cafeteros diversificados con cacao en el sur del Tolima, municipio de Chaparral. La agricultura familiar en Colombia se ha calificado de inviable al utilizar mano de obra que no es tenida en cuenta en los balances económicos, no obstante, el siguiente balance y la participación que tiene la familia campesina en el sector agropecuario, evidencia que es una economía viable siempre y cuando exista diversificación y las familias tengan un porcentaje de autoconsumo en sus sistemas productivos. Para realizar este análisis se siguió la metodología de balance económico de acuerdo a las ventas, los costos monetarios de producción, los costos domésticos y de trabajo familiar, ingresos externos al sistema productivo, subsidios, excedente de producción familiar y autoconsumo. En los casos analizados se encontró que los sistemas campesinos diversificados tienen mejores balances económicos que les permite superar la línea de la pobreza rural e inclusive urbana.

Palabras claves: Agricultura familiar campesina, economía cafetera, diversificación

Abstract

This article analyzes the economic viability of family farming in six coffee systems diversified with cocoa in the south of Tolima, municipality of Chaparral. Family farming in Colombia has been described as unviable when using labor that is not taken into account in the economic balances, however, the following balance and the participation of the peasant family in the agricultural sector, evidence that it is an economy viable as long as there is diversification and families have a percentage of self-consumption in their production systems. To carry out this analysis, the methodology of economic balance was followed according to sales, monetary costs of production, household and family labor costs, external income to the productive system, subsidies, surplus of family production and self-consumption. In the cases analyzed, it was found that the diversified peasant systems have better economic balances that allow them to overcome the rural and even urban poverty line.

Keywords: Peasant family farming, coffee economy, diversification

Introducción

En Colombia, la agricultura familiar ha sido invisibilizada como un sector de la sociedad e inclusive se ha calificado de inviable por su aparente baja rentabilidad, sin embargo, hoy en día a pesar de ello, la agricultura familiar contribuye con un poco más de la mitad de la producción agrícola, con cerca del 80% de la producción cafetera y con una tercera parte del valor de la producción pecuaria (Acevedo et al., 2015; Forero et al., 2013; Santacoloma, 2015). Dicho de otra manera, la familia como eje central de la sociedad, ha sido fundamental para comprender la manutención de los paisajes, las formas de trabajo existentes en las regiones, las transformaciones de las economías y las dinámicas que han abordado las sociedades rurales para mejorar sus medios de vida, como la intensificación en los cultivos, el aumento de las actividades no productivas, la proletarización del trabajo rural, emancipación femenina y las múltiples funciones en la soberanía alimentaria y la protección de ecosistemas con su biodiversidad, suelo y fuentes de agua dulce (Mora-Delgado, 2007; Rodríguez, 2013).

La economía cafetera ha tenido gran importancia en el sector agrícola nacional, la trascendencia de la época dorada del siglo XX y la tradición histórica a lo largo de las bonanzas del café, marcaron una identidad para las familias cafeteras colombianas, que en su mayoría se configuraron a partir de los patrones culturales de la familia antioqueña descritos por la antropóloga Virginia Gutiérrez (1962); como se cita en Rodríguez (2013) “como unidad habitacional, familiar y productiva, con un amplio número de integrantes y una fuerte cooperación entre las actividades agropecuarias y domésticas definidas para cada uno”. No obstante, la crisis cafetera de finales del siglo XX y comienzos del siglo XXI, la modernización de los sectores productivos y el cambio del

sistema de la hacienda cafetera a una estructura de producción de pequeños propietarios, motivaron los cambios en la estructura familiar, la alfabetización de la mujer rural, la disminución del tamaño de la familia y el acceso al sistema educativo que significó la ausencia de la mano de obra en la finca y la necesidad de vincular mayor número de obreros no familiares, como mayordomos/agregados, administradores, partijeros, contratistas, cosecheros o andariegos y jornaleros al proceso productivo. Así, se consolida una nueva estructura cafetera que paso de ser familiar a capitalista con una alta demanda de mano de obra y proletarización del campesinado (Machado, 1980);Montero, 2016).

En García y Ramírez (2002) se evidencia que estas circunstancias en las familias cafeteras se agravaron por factores técnicos, económicos y productivos, como la aparición de nuevas plagas y enfermedades, disminución del área cultivada, expansión de la frontera agrícola, volatilidad del entorno macroeconómico, altos costo de producción concentrado en tres actividades: recolección, fertilización y gastos administrativos, productividad agronómica promedio por debajo del nivel potencial para la caficultura comercial tecnificada y bajos ingresos provenientes de las explotaciones con plantaciones pequeñas que desequilibran el balance económico del sistema productivo. Si se tiene en cuenta que el 64% de los productores de café son minifundistas, el 31% corresponden a la economía campesina y el 5% a caficultores empresariales (Aguilar, 2003), se entiende por qué se agudiza la crisis, lo cual se ha reflejado en las movilizaciones sociales como el Paro Nacional Cafetero del 2012 (Cruz-Rodríguez, 2013). No obstante, la caficultura sigue siendo una actividad económica importante a nivel nacional, a septiembre del 2017 contribuyó con un 21,2% en el crecimiento del 7,6% del PIB agropecuario (DANE, 2017).

En el sur del Tolima, los caficultores han configurado un sistema productivo con elementos de creatividad e innovación en diferentes estrategias económicas y culturales para equilibrar la economía familiar. Entre estas estrategias se encuentra el café especial, actividades cacaoteras en la zona marginal cafetera, emancipación de género, trabajo juvenil, adopción de tecnologías en la agroindustria familiar, marcas de café especial registradas, huertas caseras para recuperar la autosuficiencia alimentaria (se reporta que en las familias de economía cafetera generalmente el autoconsumo es de solo 30%) (Torres, 2002), asociatividad y demás que han permitido posicionar el café del sur de Tolima como un café de alta calidad y obtener diferentes distinciones en el ámbito nacional e internacional. No obstante, se conservan los altos costos en la producción cafetera por la compra de insumos y la contratación de mano de obra principalmente para la cosecha.

Actualmente en la actividad cafetera para el Tolima, se contrastan diferentes sistemas de producción de café que van desde los sistemas más intensivos y simplificados (más de 12.000 árboles de café /hectárea), hasta los más tradicionales y diversos (342 árboles de café /hectárea) (González-Acevedo & Toledo, 2016), con diversificación de productos pecuarios como ganado, cerdos y gallinas ponedoras (Mora- Delgado, Calderón, & Gómez, 2011) y diferencias entre el número y los ciclos de vida familiares (Tobasura, Moreno, Aya, & Mora, 2012).

El objetivo de este artículo, es analizar los balances económicos de seis familias productoras de café diversificados con cacao en el municipio Chaparral para determinar la viabilidad de la agricultura familiar en este sector productivo.

Materiales y métodos

Localización del área de estudio

El estudio se realizó en la zona sur del departamento del Tolima en el municipio de Chaparral. Este municipio se encuentra localizado a 153 km de la capital del departamento Ibagué, en las coordenadas 3°43'25"N y 75°29'05"O, con una altitud media de 853 msnm, temperatura y precipitaciones promedio de 24°C y 2.413 mm respectivamente (Figura 1).

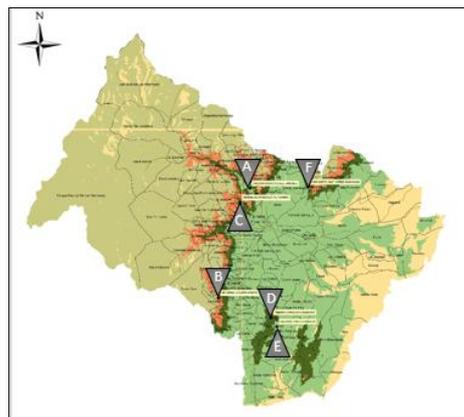


Figura 1. Localización de las familias cafeteras analizadas en el municipio de Chaparral. Fuente: Autores

Técnica e instrumentos

Para esta investigación se realizaron entrevistas semiestructuradas a seis familias productores de café en el respectivo municipio como se observa en la Figura 1, con el fin de levantar información cualitativa y cuantitativa sobre sus actividades económicas y productivas, diversificación agropecuaria, actividades no agropecuarias, grado de monetización de las ventas y costos monetarios de los insumos, autoconsumo, jornales familiares, jornales contratados, trabajo familiar doméstico, subsidios, asociatividad. Del mismo modo, el departamento comercial de la cooperativa de caficultores del sur del Tolima (CAFISUR) facilitó algunos datos de precios de ventas y precios de insumos para complementar el análisis.

Luego, se siguió la metodología propuesta por Forero (2012) para analizar los balances económicos y la viabilidad de los sistemas de agricultura familiar teniendo en cuenta los siguientes indicadores: Excedente familiar de producción (EFP), Remuneración día del trabajo familiar (RDTF), Total ingreso de la familia (TIFA), Rentabilidad monetaria y rentabilidad total.

Resultados y discusión

Las características de multifuncionalidad, ha permitido a los sistemas campesinos familiares, no sólo cumplir un rol muy importante en la producción de alimentos sino también ejerce una función integradora entre naturaleza y agricultura pues contribuye a la conservación de la biodiversidad y la soberanía alimentaria (Quintero & Rodriguez, 2015).

Las familias campesinas de tradición cafetera en el sur del Tolima, por las distintas crisis económicas del café, han afrontado muchas estrategias para configurar el territorio como un sistema sinérgico en el cual interactúan diversos elementos socioculturales, ambientales y productivos. Los sistemas correspondientes a las seis fincas cafeteras localizadas en el municipio de Chaparral, se caracterizan por poseer arreglos productivos de café diversificados con cacao y certificaciones para el café Fairtrade Labelling Organizations (FLO) y Practices; sistemas de cultivo intensivo; zonas protegidas para la conservación del bosque y nacimientos de fuentes de agua; diversificación con componentes pecuarios complementarios como ganado, cerdos y gallinas ponedoras; cultivos a pequeña escala como plátanos, frutales y tubérculos; intercambios o trueques como se evidenció entre productos de 'pancojer' como plátano y yuca por queso y leche; afiliación del 100% de los casos al régimen subsidiado de salud (SISBEN) sin cotización de pensión, asociatividad en el 72% y en algunos casos participación en programas de subsidio

familiar y proletarización de la mano de obra en trabajo externo a la finca.

Se evidenció en las unidades familiares caracterizadas, diferentes condiciones como tamaño de la finca: pequeña (Área < 15 Ha), mediana (Área < 15 Ha) y grande (Área > 50 Ha) y área de siembra de los sistemas productivos entre 1,6 - 5,0 Ha., como se observa en la Tabla 1.

Tabla 1. Características de las unidades familiares (UF)

UP	Nombre	Área (Ha)	No de plantas de café	No de árboles de cacao
A	Las Lajas	3,7	10.200	1.500
B	Nogales	4,6	22.500	50
C	La Violeta	3,1	7.000	1.500
D	La Alegría	5,0	20.000	900
E	Santa Rita	3,6	15.000	500
F	La Quinta	1,3	5.000	250

Fuente: Los autores.

Del mismo modo, se evidenció diferencias en la estructura familiar que confirman la disminución del tamaño de la familia campesina. En la Figura 2, se observa que el 67% de las familias tienen un número de integrantes igual o menor a cuatro (4) mientras que solo el 33% de las familias tienen más de cinco integrantes.

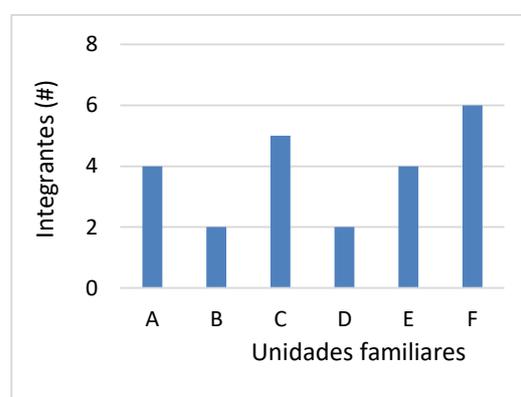


Figura 2. Tamaño de las familias por número de integrantes. **Fuente:** Autores

Balance económico de los sistemas familiares cafeteros diversificados con cacao

En los resultados del análisis económico realizado a los estudios de caso, se encontró un buen grado de monetización en los ingresos por ventas, al obtener ganancias que superan el 20% de las inversiones en la producción, lo que refleja la buena calidad del grano de café y cacao que se produce en las tierras del sur del Tolima, la tecnificación de los sistemas y la importancia de las certificaciones obtenidas. Por otra parte, los costos monetarios reflejan las altas inversiones monetarias que los productores deben realizar para obtener una buena cosecha, las cuales sobrepasan el 70% de los costos totales invertidos en el sistema, evidenciando la alta dependencia en el mercado de insumos, fertilizantes y mano de obra.

Sin embargo, de este análisis (Tabla 2) se exceptúa la finca F que invirtió más de lo que obtuvo por ventas, evidenciando que los sistemas intensivos de café solo favorecen a los grandes productores.

También, puede verse que la relación de jornales contratados supera el 50% en las familias B y D al ser las familias menos numerosas y una menor contratación de jornales en las familias de los casos C y F al ser las más numerosas, esta relación refleja las lógicas campesinas utilizadas en los sistemas familiares de producción de cacao y café analizados. Del mismo modo, se observa que la autosuficiencia en los sistemas analizados es muy baja, lo que indica que la diversificación no es lo suficiente para cumplir las necesidades de los hogares y necesitan recurrir al mercado para este fin, de manera que se compromete la seguridad alimentaria de la familia (Herzog, 2013). Estos resultados confirman lo expuesto por García & Ramírez (2002), quienes abordan las problemáticas de las familias caficultoras en Colombia, como referencia del problema del campesinado y en esta perspectiva, a la poca rentabilidad económica en los sistemas productivos por la baja diversificación y el poco autoconsumo.

Tabla 2. Grado de monetización y autosuficiencia alimentaria aparente de las UF

UF	Ventas/ Costos	Costos Monetarios/ Costos Totales	Jornales Contratados/ Jornales Totales	Auto suficiencia
A	120,8%	75,6%	20,4%	60,0%
B	128,5%	93,1%	67,5%	81,7%
C	139,5%	70,2%	11,9%	22,5%
D	135,3%	89,4%	54,5%	82,9%
E	123,6%	83,6%	34,6%	40,0%
F	95,0%	57,7%	12,4%	20,0%

Fuente: Autores

Siguiendo con el balance económico, en la Tabla 3 se observa que los ingresos totales por ventas superan entre 1,5 y 2,0 veces los costos totales de producción, del mismo modo que ocurre con los balances económicos reportados en Forero (2012) en

sistemas productivos del altiplano llanero en los cuales los ingresos totales están en 1,2 a 3,8 veces los costos totales de producción. Serna-Giraldo et al., (2010) también reportan en sistemas cafeteros de Santander y Cundinamarca, balances

económicos positivos pesé a los altos costos de producción. El número de jornales totales en los sistemas productivos es muy alto utilizando entre 1,2 y 2 jornales al día, sin embargo, otros sistemas de producción intensivo también utilizan cerca de 1,8 jornales al día como lo reportado por Chalate et al., (2010) en sistemas productivos de ganado doble propósito. En

las fincas A, C y E se observa un mayor número de jornales familiares debido que presentan mayor área y número de árboles de cacao sembrados y el trabajo dedicado al cacao en estos sistemas productivos es de orden familiar, a diferencia de B y D que presentan mayor número de jornales contratados por la superficie de árboles de café.

Tabla 3. Balance general de las Unidades Familiares

UF	Ventas (Ingreso monetario) (\$)	Costos monetarios (\$)	Balance monetario (\$)	Autoconsumo (Ingresos no monetarios (\$))	Costos de mano de obra (No monetarios) (\$)	Balance total (\$)	No de jornales contratados	No de jornales familiares	Total de Jornales
A	41.800.000	26.160.000	15.640.000	1.440.000	8.442.000	8.638.000	123	480	603
B	71.575.000	51.840.000	19.735.000	1.960.000	3.845.000	17.850.000	270	130	400
C	37.350.000	18.800.000	18.550.000	1.350.000	7.970.000	11.930.000	84	620	704
D	72.010.000	47.620.000	24.390.000	1.990.000	5.620.000	20.760.000	240	200	440
E	52.325.000	35.400.000	16.925.000	1.920.000	6.950.000	11.895.000	180	340	520
F	19.675.000	11.950.000	7.725.000	1.440.000	8.750.000	415.000	60	425	485

Fuente: Autores

Del mismo modo, se calcularon algunos indicadores económicos como el excedente de producción familiar (EFP), que establece la relación entre los ingresos (monetarios y no monetarios) y los costos monetarios, la rentabilidad total y monetaria de los sistemas de producción familiar. De la Tabla 4 se analiza que los excedentes familiares de producción son los más altos y similares en los sistemas B y C, manteniéndose la diferencia con el sistema F que presenta el EFP más bajo en los sistemas evaluados. La remuneración día de trabajo también tiene un comportamiento similar siendo la más baja en el caso F y la más alta en el caso B, en los casos A, C y E se analiza que la remuneración día de trabajo es mayor al promedio que generalmente se paga en la zona por jornal de \$30.000, siendo para estas familias más rentable trabajar en la finca y en los sistemas productivos propios que en actividades agrícolas remuneradas.

Además, el pago de las actividades en el café se realiza por destajo, sin tener en cuenta variables que afectan la productividad del jornalero como la edad del cultivo, la densidad de siembra y la pendiente del lote, lo cual influye la remuneración del día de trabajo (Duque-Orrego & Dussán, 2004).

No obstante, un informe de trabajadores rurales del café expone que en Colombia hay carencia de mano de obra por las limitaciones para proveer condiciones dignas de trabajo, la alta informalidad en la contratación, los cosecheros o andariegos que superponen un problema de seguridad en las zonas cafeteras, la innovación limitada en los sistemas productivos en la falta de tecnologías apropiadas para apoyar la labor manual como el uso de arneses o dispositivos para la recolección que disminuyan los riesgos laborales y mejoren

la ergonomía de la labor, la alta exposición a químicos altamente tóxicos, el relevo generacional por la falta de oportunidades en educación rural, salud e interconectividad y otras razones, que sumadas presentan un reto para la generación de estrategias que promuevan un desarrollo rural teniendo en cuenta las dimensiones productivas y sociales de los sistemas agropecuarios (Cardona, 2013).

La mayoría de los casos analizados reciben ingresos por los sistemas diversificados en las actividades pecuarias como el ganado en el caso D, el cerdo en el caso A y B, y las gallinas ponedoras o la venta de huevos en el caso E. Solamente la familia del caso F recibe ingresos por jornales realizados fuera de la finca en otros sistemas cafeteros, dado el bajo EPF deben buscar otros ingresos por fuera de la finca para equilibrar la economía familiar, para cumplir el principio de Chayanov (1904), citado en Navarro (2016) "la economía campesina tiene como objetivo asegurar el bien de la familia, la reproducción de sus condiciones de vida y de trabajo."

En tanto a la rentabilidad, se observan dos fenómenos: la rentabilidad monetaria es positiva para los casos estudiados, a diferencia de la rentabilidad total que es negativa, esto se debe a la alta participación de mano de obra contratada, la baja autosuficiencia alimentaria y la dependencia de los insumos y fertilizantes del mercado. En ese sentido, el sistema productivo con mayor rentabilidad monetaria y total es el sistema C, al utilizar mayor mano de obra familiar y presentar una mejor proporción entre el EFP y los costos monetarios del sistema; por otro lado, el sistema B presentó una rentabilidad muy baja y negativa, probablemente por la alta dependencia en el mercado y la mano de obra contratada. Lo anterior, refleja que en los sistemas de caficultura campesina tradicional, la búsqueda de estrategias de manejo para disminuir costos de producción y para aumentar la productividad constituye retos inmediatos para aumentar la rentabilidad de los sistemas, así como la diversificación y el

autoconsumo de las familias cafeteras (Mora-Delgado, Ramírez, & Madrigal, 2007; Osorio, Aramburo, & Morales, 2011; Rodríguez & Mora, 2014). Adicionalmente, en los sistemas, sólo se observó que las familias participan de un subsidio para infraestructura de beneficio café.

Por tal razón, uno de los factores que más ha incidido para que los sistemas productivos familiares hayan perdurado a través del tiempo a pesar de las crisis del café y la baja rentabilidad de los sistemas, es la disponibilidad de mano de obra familiar y las diversas formas de organización - cooperación que han permitido reducir costos de transacción en compra de insumos y venta de productos (Santacoloma, 2015).

Uno de los debates que enfrentan los sistemas campesinos gira entorno en la pregunta que plantea Forero & Garay (2013) ¿Sí en Colombia la agricultura familiar tiene la capacidad de generar ingresos a los hogares rurales que los coloque por encima del nivel de pobreza?. Estos autores, expresan que en varias ocasiones se ha afirmado, con base en datos de las encuestas de hogares, que quienes trabajan en su propia tierra obtienen ingresos tan bajos que su condición de agricultores, a pequeña escala, no les permite salir de la pobreza, razón por la cual consideran que las políticas en Colombia van en detrimento de la producción de los pequeños agricultores dentro de los cuales se encuentran los denominados agricultores familiares y campesinos.

Basado en Forero (2012), los resultados de los casos en estudio permiten validar que la economía familiar supera muy lejos la línea de la pobreza rural e inclusive la línea de la pobreza urbana, demostrando que las familias campesinas, obtienen ingresos que remuneran su mano de obra muy por encima de los jornales agropecuarios y muy por encima también del salario mínimo legal vigente. Exceptuando, la familia del caso F debido a que el EFP no alcanza a suplir los recursos necesarios para adquirir la canasta

familiar con los requerimientos mínimos para la familia, reflejando la situación de los pequeños productores proletariados, con poco autoconsumo y diversificación (Ver Tabla 5).

Tabla 5. Índices de pobreza de las unidades familiares

Finca	Excedente familiar de producción (EFP) (\$)	Integrantes de la familia	Línea de pobreza urbana (\$)	Línea de pobreza rural (\$)	EFP / Línea pobreza urbana	EFP / Línea pobreza rural
A	17.044.417	4	10.821.456	6.481.056	1,6	2,6
B	21.528.115	2	5.410.728	3.240.528	4,0	6,6
C	20.207.903	5	13.526.820	8.101.320	1,5	2,5
D	26.248.100	2	5.410.728	3.240.528	4,9	8,1
E	18.789.574	4	10.821.456	6.481.056	1,7	2,9
F	9.165.000	6	16.232.184	9.721.584	0,6	0,9

Fuente: Autores

Conclusiones

Los sistemas de producción analizados, se caracterizan bajo la lógica de un sistema de producción campesino, con poca rentabilidad, dada la baja diversificación y el poco autoconsumo que presentan las familias, que de acuerdo con Forero (2012) son variables fundamentales para el autosostenimiento de la familia. En la diversificación del café con cacao, éste ocupa gran parte de la mano de obra familiar y se convierte en un ahorro para las familias cafeteras.

Se observa que los sistemas analizados presentan buenos indicadores económicos, un buen grado de monetización y elevados costos de producción, por tal razón, se recomienda en estos sistemas cafeteros aumentar las estrategias de diversificación, autoconsumo y de manejo del cultivo para disminuir la dependencia del mercado de

insumos y fertilizantes. Un caso particular, se observó a lo largo del balance de la Unidad C, quienes presentan mayor número de integrantes en la familia, poco autoconsumo y diversificación, requiriendo el jornaleo en otros sistemas productivos para equilibrar la economía familiar.

Se evidencia que los esfuerzos de las familias en obtener certificaciones y mejores precios en la venta del café permiten tener ventajas comparativas frente a otros sistemas. Para lograr estos propósitos, es vital el impulso a la inversión en educación y capacitación, ya que nuevas destrezas adquiridas por parte de los miembros de las familias cafeteras se convierten en herramientas fundamentales para los procesos de adopción de nuevas tecnologías, el aumento en la productividad, las capacidades y los recursos humanos para innovar en el

sistema (García & Vallejo, 2015). No obstante, la economía familiar es fundamental para la configuración del paisaje y de los territorios, no solo cafeteros sino en general de vocación agropecuaria. Se determinó que los sistemas cafeteros sobrepasan la línea de la pobreza rural e inclusive la urbana, obteniendo mayores ingresos que los jornales agropecuarios y el salario mínimo legal vigente, confirmando que los sistemas económicos familiares a pesar de su poca rentabilidad al no tener en cuenta la mano de obra familiar en los balances económicos, tienen la capacidad de generar ingresos por encima de la línea de la pobreza.

Referencias bibliográficas

- Acevedo, Á., Garavito, L. V., Salgado, D., & Gallego, J. H. (2015). Contribuciones de la agricultura familiar en Colombia desde el enfoque de la multifuncionalidad. Tres estudios de caso de agricultura familiar (WP). Documentos de trabajo, 1(0). Recuperado a partir de <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/dotr/article/view/1087/1578>
- Aguilar, L. (2003). Crisis del café y el desarrollo regional. Cuadernos de Economía, 22(38), 239-272.
- Cardona, L. L. (2013). Generación de relevo y decisiones de inversión en fincas cafeteras en el departamento de Caldas – Colombia. Sociedad y economía, (24), 263-286.
- Chalate, H., Gallardo, F., Pérez, P., Lang, O., Ortega, E., & Vilaboa, J. (2010). Características del sistema de producción bovinos de doble propósito en el estado de Morelos, México. Zootecnia Tropical, 28(3), 329-339.
- Cruz-Rodríguez, E. (2013). «Todos somos hijos del café» Sociología política del Paro Nacional Cafetero. Julio -Diciembre) Entramado, 9(18), 138-158.
- DANE. (2017). Boletín técnico Producto Interno Bruto PIB Tercer trimestre de 2017. Bogotá. Recuperado a partir de http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/pib/bol_PIB_IIItrim17_oferta_demanda.pdf
- Duque-Orrego, H., & Dussán, C. (2004). Productividad de la mano de obra en la cosecha de cuatro municipios de la región cafetera central del Caldas. Cenicafe, 55(3), 246-258.
- Forero, J., & Garay, L. (2013). Eficiencia económica de los grandes, medianos y pequeños productores agrícolas en Colombia. Bogotá.
- Forero, J., Garay, L., Barberi, F., Ramírez, C., Suárez, D., & Gómez, R. (2013). La eficiencia económica de los grandes, medianos y pequeños productores agrícolas colombianos. En Reflexiones sobre la ruralidad y el territorio en Colombia (pp. 69-115). Bogotá: Oxfam. Recuperado a partir de http://www.congresoeducacionruralcoreducar.com/images/Doc_web/62.-Reflexiones-sobre-la-ruralidad-y-el-territorio-en-Colombia.pdf#page=70
- García, J. R., & Vallejo, J. (2015). Sostenibilidad económica de las pequeñas explotaciones cafeteras Colombianas. Recuperado a partir de http://biblioteca.cenicafe.org/bitstream/10778/762/1/Ensayos_econ_caf_15%2818%2973-89.pdf

- González-Acevedo, A., & Toledo, V. M. (2016). Metabolismos Rurales: Indicadores económico ecológicos y su aplicación a sistemas cafeteros. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 26, 223-237.
- Gutiérrez de Pineda, Virginia. La familia en Colombia. Estudio antropológico. Bogotá: Centro de Investigaciones, Departamento Socioeconómico, Federación Internacional de Estudios Católicos de Investigaciones sociales y socio-religiosas FERES, 1962.
- Herzog, L. (2013). El café conilon en la agricultura familiar de Espírito Santo, Brazil: Bases para evaluar su sostenibilidad. *Agroecología y soberanía alimentaria*, 33-41. Recuperado a partir de <http://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/9929/isec6.pdf?sequence=1>
- Machado, A. (1980). La economía cafetera en la década de 1950. *Cuadernos de Economía*, 1(2), 153-232.
- Montero, C. A. S. (2016). Estrategias familiares , trabajo y orígenes de pequeños productores cafeteros en el Huila, Colombia, 11, 161-190.
- Mora- Delgado, J., Calderón, J., & Gómez, S. (2011). *Revista luna azul. Revista Luna Azul*, 32, 16-31.
- Mora-Delgado, J. (2007). Sociedades campesinas, agricultura y desarrollo rural. *Revista Luna Azul*, (24), 52-58.
- Mora-Delgado, J. R., Ramírez, C., & Madrigal, O. Q. (2007). Mano de obra, análisis beneficio - costo y productividad de la energía en la caficultura campesina de Puriscal, Costa Rica. *Cuad. Adm. Bogotá (Colombia)*, 20(33), 79-101.
- Navarro, E. (2016). Condiciones económicas y sociales para la toma de decisiones de productores campesinos, sobre el mantenimiento o cambio del cultivo del café, en la zona marginal cafetera baja de Colombia: estudio de caso de 21 fincas de la vereda El Socorro municipio de Falan, Tolima. Pontificia Universidad Javeriana. Recuperado a partir de <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/17950/NavarroTorresEdnaRuth2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Osorio, F. A., Aramburo, S. A., & Morales, Y. O. (2011). Simulación de estrategias de inversión para pequeños caficultores colombianos. *Revista Facultad Nacional de Agronomía. Revista Facultad Nacional de Agronomía Medellín*, 64(2), 8.
- Quintero, A. I., & Rodríguez, J. J. S. (2015). Contribuciones de la agricultura familiar en Colombia desde el enfoque de la multifuncionalidad: estudio de caso de la Asociación de Pequeños Productores de Café (ASOPECAM) del corregimiento de La Marina, Tuluá, departamento del Valle del Cauca (WP). *Documentos de Trabajo*, 1(3), 46. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.16925/greylit.1090>
- Rodríguez, A., & Mora, J. (2014). La diversificación en sistemas agroforestales cafeteros del Tolima: Una respuesta a la crisis. *Revista Agroforestería Neotropical*, (4), 26-34.
- Rodríguez, L. (2013). Mujeres cafeteras y los cambios de su rol tradicional. *Sociedad y economía*, 24, 71-94.
- Santacoloma, L. E. (2015). Importancia de la economía campesina en los contextos contemporáneos: una mirada al caso

colombiano. *Entramado*, 11(2), 38-50.
<https://doi.org/10.18041/entramado.2015v11n2.22210>

Serna-Giraldo, C., Pinzón, J., Cruz, G., & Calderón, P. (2010). Estudio económico de sistemas de producción cafeteros certificados y no certificados, en dos regiones de Colombia. *Cenicafé*, 61(3), 222-240.

Tobasura, I., Moreno, F. A., Aya, S., & Mora. (2012). Productividad energética y financiera en fincas campesinas del departamento de Caldas. Tres estudios de caso. *Revista Luna Azul*, 34, 101-112.
<https://doi.org/ISSN 1909-2474>

Torres, L. (2002). Autoconsumo y reciprocidad entre los campesinos andinos : caso Fómeque. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, (48), 79-98.