

Análisis de los resultados de las pruebas Saber-Pro de los programas del área de la Administración del IDEAD de la Universidad del Tolima 2016-2019

Analysis of the results of the Saber-Pro tests of the programs of the IDEAD Administration area of the University of Tolima 2016-2019

Por: Carlos Fernando Parra Moreno ¹

Resumen

Las pruebas de estado a nivel de la educación superior en Colombia son orientadas por el ICFES, órgano perteneciente al Ministerio de Educación Nacional (MEN). El ICFES, es una entidad encargada de la evaluación de la educación en todos sus niveles y de adelantar investigaciones sobre factores que inciden en la calidad educativa con la finalidad de ofrecer información que contribuya al mejoramiento de esta, por esta razón anualmente (dos periodos) realiza estas pruebas para medir la calidad de los programas a nivel nacional. Este trabajo ofrece un análisis sobre los resultados de las pruebas Saber-Pro de los programas de Administración Financiera (AF) y Administración Turística y Hotelera (ATH) para el periodo de 2016-2019. Dentro de los resultados se presenta que los programas son fuertes a nivel del IDEAD en las pruebas genéricas y específicas, en algunos casos están por encima del promedio de la Universidad del Tolima. A partir de estos resultados se han planteado propuestas de mejoras para los dos programas de pregrado.

Palabras claves: Prueba Saber Pro, educación superior, competencias genéricas, competencias específicas.

Abstract

State tests at the higher education level in Colombia are guided by ICFES, a part of the Ministry of National Education (MNE). ICFES is an entity in charge of evaluating education at all levels and conducting research on factors that affect educational quality in order to offer information that contributes to its improvement, for this reason annually (two periods) conducts these tests to

measure the quality of programs nationwide. This paper offers an analysis of the results of the Saber-Pro tests of the Financial Administration (FA) and Tourism and Hotel Administration (ATH) programs for the period 2016-2019. Among the results, it is presented that the programs are strong at the IDEAD level in generic and specific tests, in some cases they are above the average of the University of Tolima. Based on these results, proposals for improvements have been made for the two undergraduate programs.

Keywords: JSaber Pro test, higher education, generic skills, specific skills.

JEL: I21,I29.

Introducción

El acceso actual a la educación superior en Iberoamérica es alto, según la OEI (2019) llega a cerca de 30 millones de estudiantes que buscan en la educación una forma de superar barreras socioeconómicas. En Colombia la participación de estudiantes universitarios es del orden de los 2,4 millones para 2018. Lo anterior se ha logrado gracias a la Ley General de Educación que flexibilizó la creación y ampliación de las instituciones de educación superior, favoreciendo la entrada de nuevos actores sumado a una mayor cobertura a través de las modalidades de educación a distancia y virtual.

1.- Docente Tiempo Completo del Instituto de Educación a Distancia de la Universidad del Tolima, adscrito al Departamento de Estudios Interdisciplinarios. Director de los programas de Administración Financiera y Administración Turística y Hotelera. Economista de la Universidad del Ibagué, Magíster en Administración, Universidad Nacional de Colombia, Magíster (c) en Economía, Universidad Externado de Colombia. Integrante del grupo de investigación GIETO. e-mail cfparra@ut.edu.co

Esta situación ha llevado a la consigna permanente desde el gobierno central de vigilar y evaluar el sistema educativo a través de la generación de pruebas en todos los niveles académicos, respetando la autonomía universitaria. Estas pruebas permiten visualizar, de una forma aproximada, que tan significativo e idóneo es el sistema educativo, y a su vez permite compararlo a nivel internacional.

El ICFES es la institución que tiene la tarea de realizar las evaluaciones de las pruebas Saber Pro. Estas tienen tres objetivos: comprobar el desarrollo de competencias de los estudiantes, proporcionar información para la comparación entre programas e instituciones y recoger información para construir indicadores de evaluación.

Así algunos autores ofrecen quejas y reclamos al actual momento histórico, regido por el libre mercado, se presenta a continuación las siguientes tendencias, que pueden servir de oportunidades para unos y perjuicios para otros, de la educación superior para la tercera década del siglo XXI:

- ▷ La masificación del acceso a la educación superior pública, a través de la exoneración de pago de matrículas debido a la pandemia del COVID-19.
- ▷ La permanente concientización de que la educación si es un medio y no un fin para mejorar las condiciones socioeconómicas de las personas.
- ▷ La proliferación de postgrados, en especial en el caso de especializaciones y maestrías (en especial en la modalidad virtual).
- ▷ Descentralización de los doctorados de las grandes universidades o ciudades universitarias, en algunos casos, doctorados dentro la metodología virtual.
- ▷ Un auge total de las mediaciones y la educación virtual.
- ▷ Movilidad de las grandes universidades a regiones apartadas.
- ▷ Mayor equidad en la distribución de recursos públicos tanto para universidad privadas como públicas.
- ▷ Mayor acceso para población vulnerable.

- ▷ Mayor rendición de cuentas sociales de los egresados, al presentar pruebas del estado y el ejercicio profesional. Esto implica una selección natural de las instituciones, el mercado irá poco a poco clasificando y “señalando” a los mejores.
- ▷ Flexibilidad curricular, mayor movilidad académica.
- ▷ Mejora en cantidad y calidad de las publicaciones científicas de las instituciones universitarias.
- ▷ Un mejor proceso de señalización y contratación docente.

El presente documento muestra inicialmente un breve diagnóstico de la educación superior en Iberoamérica, seguido de marco de referencia. En la tercera parte se plantea la metodología del trabajo y en la cuarta se presenta los resultados.

Finalmente se presentan las conclusiones.

1. Diagnóstico de la educación superior en Iberoamérica

Las ideas de este diagnóstico se toman a partir del estudio realizado por la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) publicado en 2019. Para Jabonero (2019) en este estudio, comenta que Iberoamérica ha superado los 30 millones de estudiantes universitarios, de lo cual encuentra que: “En los últimos cinco años, el número de estudiantes de educación superior que han emprendido estudios en otro país ha crecido espectacularmente a nivel global: se ha pasado del 2,05% del total de los estudiantes de educación superior desplazados internacionalmente, a un 2,30%. Aunque el porcentaje pueda no decir mucho, en números absolutos se trata de un incremento de 4 millones a 5 en tan solo cinco años. En América Latina y Caribe, sin embargo, el crecimiento ha sido mucho menor: del 1,09% al 1,14% (en números absolutos, de 258 mil estudiantes hasta 312 mil). Es la segunda región del mundo donde el crecimiento de la movilidad ha sido más bajo” (Jabonero, 2019, p.4).

El número de universidades en Iberoamérica hoy en día es cercano a 3.724, donde estas según el

ranking de Shanghai de 2019 indica que “26 universidades de Iberoamérica se encuentran entre las 500 mejores del mundo y 80 entre las 1000” (OEI, 2019, p.12), donde las cinco mejores son: la Universidad de Sao Paulo (Brasil), La de Barcelona (España), La de Lisboa (Portugal), Buenos Aires (Argentina) y Autónoma de México.

La tasa bruta de matriculados en educación superior pasó del 21% en el año 2000 al 47,5% en 2017, frente a una tasa del 78% de América del Norte y Europa Occidental. El número de estudiantes de educación superior por cada diez mil habitantes pasa de 348 en 2010 a 430 en 2017, “los países que más crecimiento han mostrado en este período son Perú, Argentina, México, Uruguay, Colombia, Honduras y Bolivia con tasas del 93,1%, 71,6%, 55,6%, 48,0%, 46,1%, 44% y 33,3% Respectivamente (OEI, 2019, p.18).

En Latinoamérica, “los alumnos en centros privados en 2010 representaban solamente el 48,29%, frente al 51,80% de los centros públicos” con tendencia a aumentar el porcentaje de alumnos que estudian en instituciones privadas (OEI, 2019, p.20). Para 2017 el 71% de los graduados fue a nivel de pregrado, 14% a nivel de maestría y solo el 1,3% a nivel doctoral. Respecto a las áreas de conocimiento lograron un título de pregrado cerca del 45% en el área de Ciencias Sociales, un 18% en el de ingenierías, y un 16% en ciencias médicas.

A nivel de grado de doctorado predominan los graduados en ciencia sociales (22%) seguido de las ciencias humanas (18%).

Para 2017, el número de estudiantes universitarios promedio por docente más alto se da en República Dominicana (26 estudiante por docente) seguido por Honduras (20), Brasil (19). Colombia este promedio estuvo alrededor de los 16 estudiantes por docente, y el más bajo fue Cuba con cuatro.

2. Marco de referencia

La educación de una nación debe regirse por criterios de cobertura, eficiencia, equidad y calidad,

pero esta solo es posible si esta logra cuantificarse de algún modo para ser poder ser descrita y de esta forma hacerse inferencias alrededor de la misma. “La Política Nacional de Educación establece diversos parámetros que promueven la generación de información necesaria para el mejoramiento continuo del Sistema Educativo Nacional consolidado en la ley 1324 de 2009” (UNIPAZ, 2018; p.5). El organismo que en Colombia evalúa la educación en todos los niveles es el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES).

De esta forma, el ICFES busca evaluar la educación superior a través de dos pruebas: la Saber Pro para educación profesional y la Prueba T y T para la técnica profesional y tecnológica. El Decreto 3963 de octubre 14 de 2009 reglamenta el examen de Estado de Calidad de la Educación Superior. “El examen de Estado de calidad de la educación superior, SABER PRO, es un instrumento estandarizado para la evaluación externa de la calidad de la educación superior. Forma parte, con otros procesos y acciones, de un conjunto de instrumentos que el Gobierno nacional dispone para evaluar la calidad del servicio público educativo y ejercer su inspección y vigilancia” (Decreto 3963 de 2009; p.1). Con estas pruebas se pretende medir y contrastar la calidad académica de los programas de educación superior. Las pruebas serán diseñadas, aplicadas y puntuadas por el ICFES.

Los objetivos del Examen de Estado son tres:

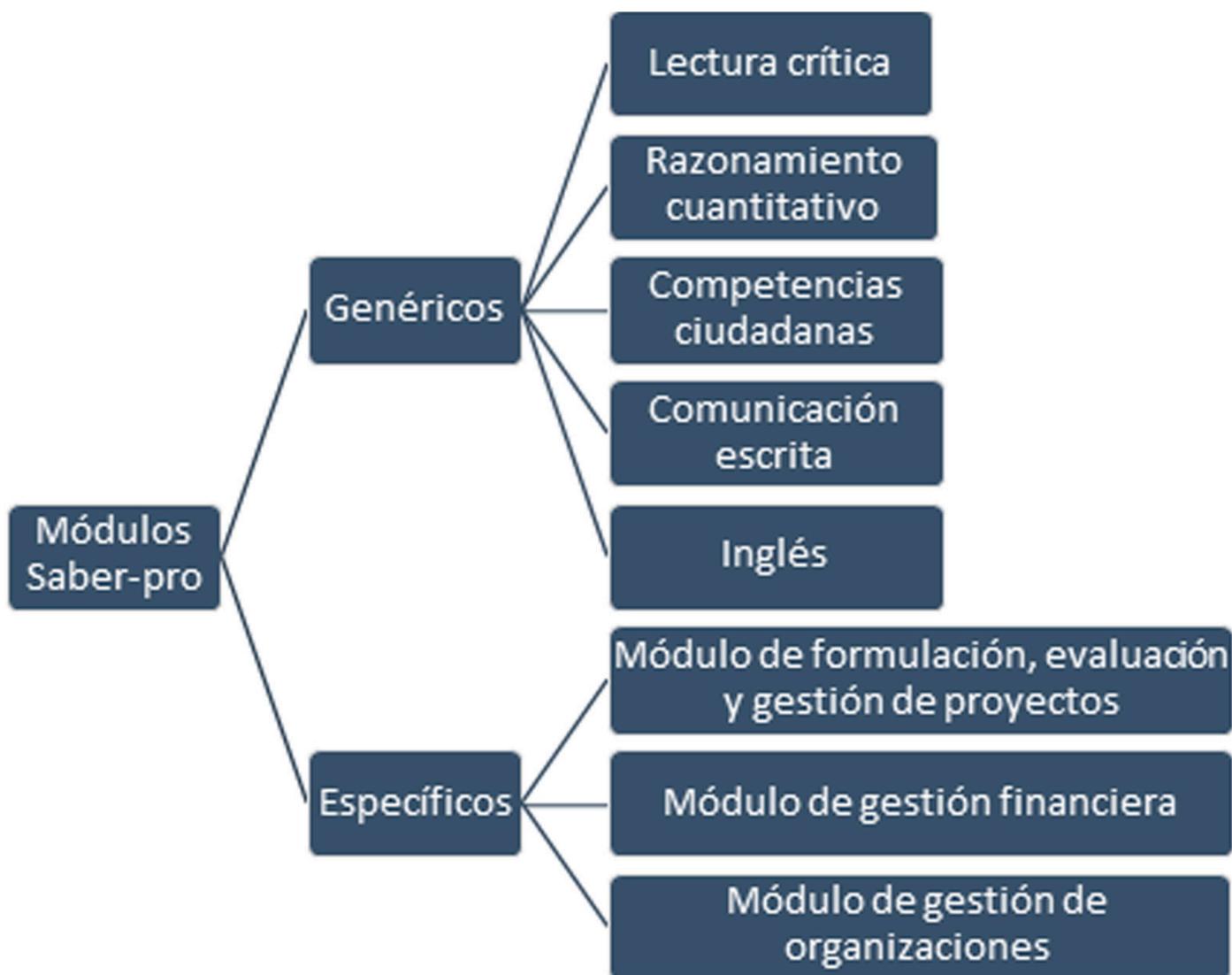
1. Comprobar el grado de desarrollo de las competencias de los estudiantes próximos a culminar los programas académicos de pregrado que ofrecen las instituciones de educación superior.
2. Producir indicadores de valor agregado de la educación superior en relación con el nivel de competencias de quienes ingresan a este nivel; proporcionar información para la comparación entre programas, instituciones y metodologías, y mostrar su evolución en el tiempo.

3. Servir de fuente de información para la construcción de indicadores de evaluación de la calidad de los programas e instituciones de educación superior y del servicio público educativo, que fomenten la cualificación de los procesos institucionales y la formulación

de políticas, y soporten el proceso de toma de decisiones en todos los órdenes y componentes del sistema educativo.

Según el artículo 3 del decreto 3963 de 2009, los componentes del Examen son:

Figura 1
Componentes del examen.



Fuente: Construcción a partir del ICFES

Los componentes para evaluar en cada una de las pruebas genéricas son:

Tabla 1

Descripción de los módulos de competencias genéricas.

COMPETENCIAS GENÉRICAS	DESCRIPCIÓN
Competencias Ciudadanas	Evalúa los conocimientos y habilidades que posibilitan la construcción de marcos de comprensión del entorno, que promueven el ejercicio de la ciudadanía y la coexistencia inclusiva según la Constitución Política de Colombia. Un ciudadano competente es aquel que conoce su entorno social y político; tiene presentes sus derechos y deberes; reflexiona sobre problemáticas sociales; busca el bienestar de su comunidad; entre otros.
Comunicación Escrita	Evalúa la competencia para comunicar ideas por escrito referidas a un tema dado. Los temas son de dominio público y no requieren conocimientos especializados.
Inglés	Evalúa la competencia para comunicarse efectivamente en inglés. Esta competencia, alineada con el Marco Común Europeo, permite clasificar a los examinados según su nivel de desempeño A-, A1, A2, B1, B2.
Lectura Crítica	Evalúa las capacidades de entender, interpretar y evaluar textos que pueden encontrarse tanto en la vida cotidiana, como en ámbitos académicos no especializados. Pretende indagar sobre la comprensión lectora del evaluado que le permita interpretar, aprender y tomar posturas críticas frente a un texto, aunque no cuente con un conocimiento previo del tema tratado.
Razonamiento Cuantitativo	Evalúa las habilidades para: comprender y transformar información cuantitativa presentada en distintos formatos; formular y ejecutar planes para dar solución a problemas que involucran información cuantitativa u objetos matemáticos; y justificar, argumentar o dar validez a procedimientos y estrategias matemáticas utilizadas para dar solución a problemas planteados.

Fuente: Construcción a partir de la guía de interpretación de resultados del examen Saber Pro - 2018

La prueba la presentarán los estudiantes de educación superior que aprueben el 75% o más de su plan de estudios. Se espera que el Examen sea revisado y actualizado cada 12 años. Según el artículo 4 del Decreto 3963 de 2009 “Cada uno de los estudiantes reportados deberá realizar el proceso de inscripción directamente o a través de la respectiva institución educativa y presentarse a la prueba, de acuerdo con los procedimientos que establezca el ICFES”. Dentro de los incentivos por parte del gobierno nacional, será el reconocimiento de los mejores puntajes. Por otro lado, las Instituciones de Educación Superior (IES) privadas

y/o públicas podrán crear incentivos propios, como becas, asistencias de investigación, monitorias y hasta vinculación docente.

3. Metodología

La investigación se realiza dentro del método inductivo con un enfoque cuantitativo y un alcance exploratorio y descriptivo. La unidad de análisis son los resultados de las pruebas Saber-Pro de los estudiantes de noveno y décimo semestre de los programas de Administración Financiera y Administración Turística y Hotelera, del Instituto de

educación a Distancia (IDEAD) de la Universidad del Tolima para los años 2016 a 2019.

La estrategia utilizada en el presente trabajo es la investigación documental con la técnica de análisis estadístico donde el instrumento empleado es la estadística descriptiva de los datos obtenidos en las pruebas.

4. Resultados

En el presente apartado se muestran los resultados de las pruebas Saber-Pro para el periodo 2016 a 2019 de los programas del área de la administración del IDEAD, a partir del cual se muestran los resultados de las pruebas a nivel total y luego de forma individual para los programas de Administración Financiera y Administración Turística y Hotelera.

Tabla 2

Promedio de los puntajes Saber-Pro 2016-2019

PROGRAMA	2016	2017	2018	2019	Promedio
Administración Financiera	138	131	138	141	137
Administración Turística Y Hotelera	135	128	144	144	138
IDEAD	134	131	133	138	134
UT	137	135	139	144	139

Fuente: Construcción a partir del ICFES

El promedio de los cuatro años del IDEAD en las pruebas Saber-Pro fue de 134 puntos mientras que a nivel de la Universidad del Tolima en general fue de 139, los programas del área de administración están por el orden de 138 puntos. Administración Financiera (AF) y Administración Turística y Hotelera (ATH) alcanza su máximo puntaje en el año 2019 debido a la preparación previa de los estudiantes en estas pruebas y la implementación en el sistema de evaluación de preguntas de este tipo a partir del año 2018.

Tabla 3

Promedio de los puntajes Saber-Pro de Administración Financiera 2016-2019

PRUEBA	2016	2017	2018	2019	Promedio
Com. Escrita	143	140	146	144	143,3
Raz. Cuantitativo	141	137	142	144	141,0
Lectura Crítica	137	131	138	138	136,0
Compet. Ciud.	140	127	131	139	134,3
Inglés	131	130	134	137	133,0

Fuente: Construcción a partir del ICFES

Respecto a las pruebas genéricas en Administración Financiera, las pruebas de comunicación escrita (143,3 puntos) son las de mejor comportamiento para el periodo de 2016-2019, seguidas de las de razonamiento cuantitativo (141 puntos). Se presenta una debilidad en las de competencias ciudadanas e inglés, pero estas siguen un promedio superior al promedio total.

Tabla 4

Promedio de los puntajes Saber-Pro de Administración Turística y Hotelera 2016-2019

PRUEBA	2016	2017	2018	2019	Promedio
Com. Escrita	139	141	177	159	154,0
Raz. Cuantitativo	133	128	133	131	131,3
Lectura Crítica	135	123	141	139	134,5
Compet. Ciud.	127	124	115	136	125,5
Inglés	138	129	153	154	143,5

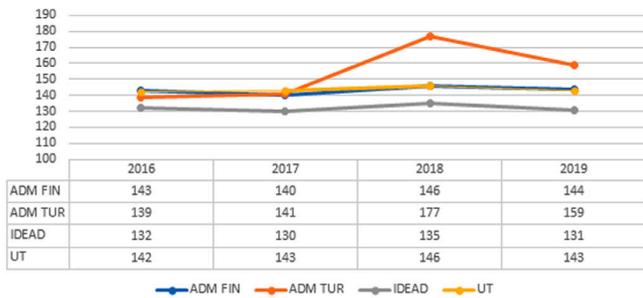
Fuente: Construcción a partir del ICFES

Respecto a las pruebas genéricas en Administración Turística y Hotelera, las pruebas de comunicación escrita (154 puntos) son las de mejor comportamiento para el periodo de 2016-2019, seguidas de las de inglés (143,5 puntos). Se presenta una debilidad en las de competencias ciudadanas y razonamiento cuantitativo, pero estas siguen un promedio superior al promedio total.

Los resultados anteriores permiten definir políticas a futuro para el nuevo registro calificado de los programas, donde se tiene proyecto de las próximas mallas curriculares un nivel de inglés A2 para Administración Financiera y B2 para Administración Turística y Hotelera; a su vez, para turismo se

proyectan cursos de orden cuantitativo y financiero para fortalecer a futuro graduado. Para Ambos programas se proyectan cursos de competencias comunicativas, de escritura científica y tres cursos de investigación.

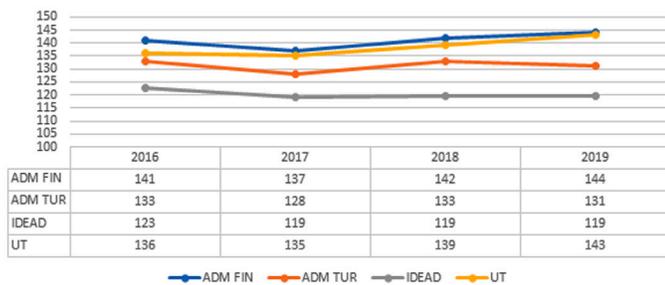
Figura 2 Comparativo de puntajes de la prueba de comunicación escrita 2016-2019



Fuente: Construcción a partir del ICFES

El programa de ATH presenta un alto rendimiento (promedio anual de 154 puntos) en las pruebas de comunicación escrita, alcanzo un nivel muy alto por encima de la universidad y del mismo durante los últimos tres años, por encima de los programas de licenciatura (promedio de 142 puntos). El programa de AF corre la misma suerte al superar a las licenciaturas con un promedio de 143 puntos.

Figura 3 Comparativo de puntajes de la prueba de razonamiento cuantitativo 2016-2019

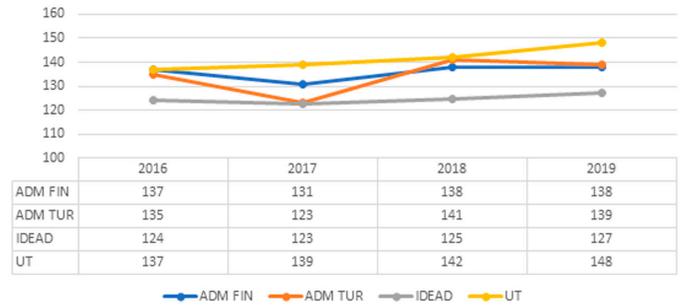


Fuente: Construcción a partir del ICFES

El programa de AF presenta un alto rendimiento (promedio anual de 141 puntos) en las pruebas de razonamiento cuantitativo, alcanzo un nivel similar al de la universidad y muy por encima del IDEAD durante los últimos tres años.

El puntaje más alto lo alcanza Ingeniería de Sistemas con 152 puntos en promedio, mientras que las licenciaturas llegan a promedio de 127 puntos.

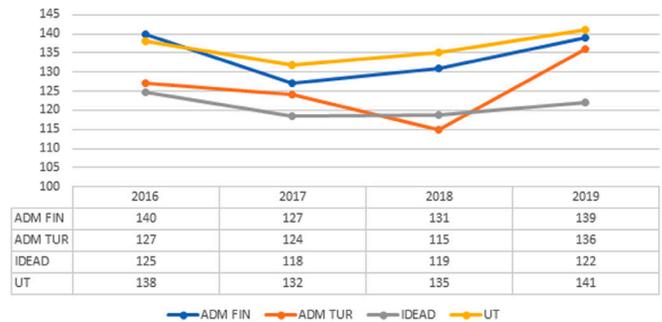
Figura 4 Comparativo de puntajes de la prueba de lectura crítica 2016-2019



Fuente: Construcción a partir del ICFES

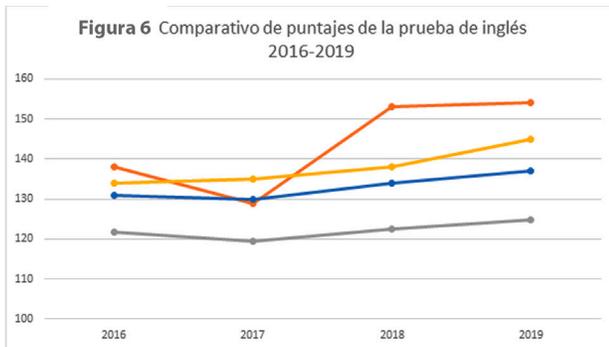
En la prueba de lectura crítica se destacan las licenciaturas de Artística (143 puntos) y Lengua Castellana (141 puntos), pero el puntaje más alto lo alcanza la ingeniería de sistemas con 143 puntos, similar a la Licenciatura en Educación Artística. Los programas de AF (136) y ATH (135) superiores al promedio del IDEAD, pero por debajo a los de la UT.

Figura 5 Comparativo de puntajes de la prueba de competencias ciudadanas 2016-2019



Fuente: Construcción a partir del ICFES

El promedio de las pruebas de competencias ciudadanas para los cuatro años en el IDEAD es de 130 puntos, el del programa de AF de 134 puntos y el ATH de 126 puntos. El puntaje más alto lo alcanza la Ingeniería de Sistemas con 138 puntos.



El promedio de las pruebas de inglés para los cuatro años en el IDEAD es de 128 puntos, el del programa de AF de 133 puntos y el ATH de 144 puntos. El puntaje más alto lo alcanza la Ingeniería de Sistemas con 147 puntos, mientras las licenciaturas alcanzan un promedio de 130 puntos, siendo la Licenciatura en Educación Artística la de mayor promedio con 136 puntos.

Fuente: Construcción a partir del ICFES

Tabla 5
Competencias específicas

Programa	GESTIÓN DE ORGANIZACIONES				FORMULACIÓN, EVALUACIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS				GESTIÓN FINANCIERA			
	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019
Administración Financiera	144	124	129	137	144	150	150	155	148	138	137	142
Administración Turística y H.	133	129	135	126	136	130	144	135	130	121	115	115
IDEAD	139	127	132	132	140	140	147	145	139	130	126	129

Fuente: Construcción a partir del ICFES

Respecto a las competencias específicas, el promedio anual de la prueba de gestión de organizaciones para AF es de 133,5 puntos y para ATH de 131 puntos. En las pruebas de proyectos para AF es de 150 puntos y para ATH de 136 puntos; mientras que, para las pruebas de gestión financiera para AF es de 141 puntos y para ATH de 120 puntos. Estos resultados

han permitido reforzar el área financiera para el próximo programa de ATH.

Conclusiones

El mejoramiento continuo de los resultados de las pruebas Saber-Pro de los dos programas no ha sido suerte del azar, al contrario, estos logros

forman parte de un programa de actualización y cualificación permanente del personal administrativo, docente y de los estudiantes.

Dentro de las estrategias que se han tomado se encuentran: capacitación al personal administrativo en pruebas Saber-Pro de parte del ICFES que se han llevado a cabo en la ciudad de Ibagué; cursos de actualización docente sobre el tipo de preguntas y metodología; implementación de test o evaluaciones bajo la

metodología de la prueba de estado, actualización de los microcurrículos, fortalecimiento de la exigencia académica y la capacitación de los estudiantes en las áreas específicas de las pruebas.

Adicionalmente, las estrategias de mejora en las pruebas de Saber-Pro va unida a la mejora de las mallas curriculares de los dos programas, fortaleciendo los niveles de inglés, finanzas, el área cuantitativa, escritura e investigación.

Referencias Bibliográficas

- AFACOM (2014). Recuperado de: <http://www.afacom.org/images/OBJETIVOS%20Y%20PROPSITOS%20DE%20LA%20PRUEBA.pdf>
- ICFES (2018). Guía de interpretación y uso de resultados del examen Saber Pro
<https://www.icfes.gov.co/documents/20143/177954/guia%20interpretacion%20y%20uso%20de%20resultados%20historicos%20%20sede%20saber%20pro%202018.pdf>
- Jabonero, M (2019). Presentación. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2019). Diagnóstico de la educación superior en Iberoamérica.
<https://observatoriodenoticias.redue-alcue.org/informe-de-diagnostico-de-la-educacion-superior-en-iberoamerica-oei-2019/>
- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2019). Diagnóstico de la educación superior en Iberoamérica.
<https://observatoriodenoticias.redue-alcue.org/informe-de-diagnostico-de-la-educacion-superior-en-iberoamerica-oei-2019/>
- UNIPAZ (2018). Informe Saber Pro, Saber T y T. Recuperado de: https://unipaz.edu.co/assets/informe_institucional_saber_pro.pdf