

# Revista

## Gestión & Finanzas

ISSN: 2539-0686



Universidad  
del Tolima



ACREDITADA  
DE ALTA CALIDAD

¡Construimos la universidad que soñamos!

Instituto de Educación  
a Distancia



## Administración Financiera

VOL. 6 ■ N° 11 ■ JUNIO 2024 ■ IBAGUÉ - TOLIMA

**REVISTA GESTIÓN & FINANZAS**  
**ISSN: 2539-0686**

Omar A. Mejía Patiño  
**Rector**

Martha Lucía Núñez  
**Vicerrectora Docencia**

Diego Alberto Polo  
**Vicerrector de Desarrollo Humano**

Mario Ricardo López  
**Vicerrector Administrativo**

John Jairo Méndez  
**Vicerrector de Investigación-Creación,  
 Innovación, Extensión y Proyección Social**

Carlos Arturo Gamboa B.  
**Director IDEAD**

**Revista avalada por el Grupo de Investigación  
 GIETO del IDEAD**

**EDITOR**

**CARLOS FERNANDO PARRA MORENO**

PhD (C) en Administración Universidad de La Salle.  
 Magister en Economía Universidad Externado de Colombia.  
 Magister en Administración Universidad Nacional de Colombia.  
 Economista Universidad de Ibagué.  
 Filósofo (e) Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD).  
 Docente Tiempo Completo IDEAD, Universidad del Tolima, Colombia.

**COMITÉ EDITORIAL**

**RICARDO BENJAMÍN PERILLA MALUCHE**

Doctor en Administración. Universidad Externado de Colombia.  
 Magíster en pensamiento estratégico y prospectiva. Universidad Externado de Colombia.  
 Especialista en gerencia de proyectos, Universidad del Tolima.  
 Administrador de empresas Universidad del Tolima.  
 Docente Tiempo Completo IDEAD, Universidad del Tolima, Colombia.

**MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ CALIXTO**

Doctoranda en Administración – EAN.  
 Magister en Administración, con énfasis en Finanzas.  
 Administradora Industrial.  
 Docente Tiempo Completo IDEAD, Universidad del Tolima, Colombia.

**JUAN PABLO MARIÑO JIMENEZ**

Doctor en Gestión del turismo.  
 Magister en Administración de Empresas.  
 Especialista en Gerencia de Mercadeo.  
 Administrador de empresas.  
 Profesor Tiempo Completo del Instituto de Educación a Distancia de la Universidad del Tolima, adscrito al Departamento de Estudios Interdisciplinarios.  
 Investigador Asociado ante MINCIENCIAS.

**JORGE LUIS JULIAO ROSSI**

Doctorado en Administración, Universidad de los Andes.  
 Magister en Ingeniería Industrial de la Universidad de los Andes.  
 Ingeniero Industrial de la Universidad del Norte.  
 Profesor tiempo Completo Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad de La Salle.

**COMITÉ CIENTÍFICO**

**RUBEN DARIO DÍAZ MATEUS**

Docente investigador del Programa de Contaduría Pública y líder del grupo de investigación Desarrollo y Sociedad de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad de La Salle.  
 Economista de la UPTC, Magíster en Fundamentos de Economía de la Universidad Santiago de Compostela (España).  
 Magister en Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente de la Universidad de Manizales. Doctorando en Agro ciencias de la Universidad de La Salle (Colombia).

**MARIA ALEJANDRA REYES PARGA**

Magister en Prospectiva de la Universidad Externado de Colombia.

Administradora de Empresas de la Universidad del Tolima.

Comunicadora Social de la Universidad del Tolima.

Docente de la Universidad del Tolima.

**JOSÉ AUGUSTO RAMÍREZ DÍAZ**

Administrador Financiero, Universidad de Ibagué.

Especialista en Finanzas de la Universidad del Rosario.

Magíster en Ciencias Económicas de la Universidad Santo Tomás.

Estudios en valoración y negociación de empresas de la Universidad de los Andes.

**ERIKA ALEJANDRA PATIÑO MORENO**

Master en Mercadeo de la Universidad Externado de Colombia.

Especialista en Gerencia de Mercadeo de la Universidad del Rosario.

Profesional en Publicidad de la Universidad Católica de Manizales.

**Diseño y diagramación:**

Andrés Mauricio Ospina Ariza

**Impresión:**

**Periodicidad:** Semestral

**Canjes y suscripciones:** Instituto de Educación a Distancia  
Universidad del Tolima

Barrio Santa Helena Parte Alta

**Teléfono:** (+57) (82) 2771212 Ext: 9481

Ibagué. Colombia. Suramérica

**Dirección electrónica:** [gestionyfinanzas@ut.edu.co](mailto:gestionyfinanzas@ut.edu.co)

[www.ut.edu.co](http://www.ut.edu.co)

Las opiniones contenidas en los artículos de esta revista no comprometen al Instituto de Educación a Distancia de la Universidad del Tolima, sino que son responsabilidad de los autores.



## Contexto de la ruralidad y el emprendimiento rural desde la sostenibilidad territorial<sup>11</sup>

### Context of rurality and rural entrepreneurship from territorial sustainability

*Rubén Darío Díaz Mateus<sup>12</sup>*

*Paola Ruiz Gómez<sup>13</sup>*

*Carlos Fernando Morales Sánchez<sup>14</sup>*

#### Resumen

La sostenibilidad territorial se refiere a la capacidad de un territorio para satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. En otras palabras, se trata de un enfoque que busca equilibrar el desarrollo económico, social y ambiental en un territorio determinado. De esta manera, se plantea como objetivo analizar el contexto de la ruralidad y el emprendimiento rural en relación con la sostenibilidad territorial para identificar las dinámicas, desafíos y oportunidades que enfrentan las comunidades rurales en su camino hacia el desarrollo sostenible. Este análisis buscará comprender cómo los modelos de emprendimiento rural pueden contribuir a la sostenibilidad ambiental, económica y social de los territorios rurales, evaluando las prácticas actuales y proponiendo estrategias para fomentar un emprendimiento rural más efectivo y sostenible. Así, mediante el enfoque Descriptivo – analítico, se llevará a cabo un análisis exhaustivo de la literatura existente, incluidos estudios previos, teorías relevantes, informes de políticas y estudios de caso. Por tanto, se concluye que el emprendimiento rural juega un papel crucial en el apoyo a la sostenibilidad territorial, no solo desde una perspectiva económica sino también ambiental y social. Las iniciativas de emprendimiento que incorporan prácticas sostenibles contribuyen significativamente al bienestar de las comunidades rurales y a la conservación de los recursos naturales.

**Palabras Clave:** Emprendimiento Rural; Sostenibilidad Territorial; Desarrollo Económico; Bienestar Social; Conservación Ambiental

#### Abstract

Territorial sustainability refers to the ability of a territory to meet the needs of present generations without compromising the ability of future generations to meet their own needs. In other words, it is an approach that seeks to balance economic, social, and environmental development in a given territory. Thus, the objective is to analyze the context of rurality and rural entrepreneurship in relation to territorial sustainability to identify the dynamics, challenges, and opportunities that rural communities face on their path towards sustainable development. This analysis will aim to understand how rural entrepreneurship models can contribute to the environmental, economic, and social sustainability of rural

---

11. Este artículo es resultado del proyecto de investigación: Estructuración de las líneas de investigación del Centro de Estudios e Investigaciones Rurales – CEIR, adscrito a la vicerrectoría de Investigación y transferencia VRIT de la Universidad de La Salle.

12. Docente investigador del Programa de Contaduría Pública de la Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible de la Universidad de La Salle. Correo electrónico: rudiaz@unisalle.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8784-8818>

13. Docente investigador del Programa de Contaduría Pública de la Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible de la Universidad de La Salle. Correo electrónico: pruiuz@unisalle.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2846-9241>

14. Docente investigador del Programa de Economía de la Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible de la Universidad de La Salle. Correo electrónico: cfmorales@unisalle.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6519-6732>

territories, assessing current practices and proposing strategies to promote more effective and sustainable rural entrepreneurship. Therefore, through a Descriptive – analytical approach, a comprehensive analysis of the existing literature will be conducted, including previous studies, relevant theories, policy reports, and case studies. Consequently, it is concluded that rural entrepreneurship plays a crucial role in supporting territorial sustainability, not only from an economic perspective but also environmental and social. Entrepreneurial initiatives that incorporate sustainable practices contribute significantly to the well-being of rural communities and the conservation of natural resources.

**Keywords:** Rural Entrepreneurship; Territorial Sustainability; Economic Development; Social Well-being, Environmental Conservation

### Introducción

En muchas regiones, las áreas rurales enfrentan desafíos significativos relacionados con la migración, el envejecimiento de la población, la degradación ambiental y la limitada accesibilidad a servicios básicos y oportunidades económicas. Estos desafíos ponen en riesgo la sostenibilidad territorial, entendida como la capacidad de un territorio para desarrollarse de manera que satisfaga las necesidades actuales sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer las suyas. En este contexto, el emprendimiento rural emerge como una estrategia potencial para revitalizar las economías locales, aprovechar los recursos territoriales de manera sostenible y mejorar la calidad de vida de las comunidades rurales. Sin embargo, el desarrollo de emprendimientos rurales sostenibles enfrenta obstáculos relacionados con la falta de acceso a capital, formación, infraestructuras adecuadas y mercados, así como con las políticas públicas y la gestión territorial. La investigación se centrará

en entender cómo el contexto específico de la ruralidad influye en el emprendimiento rural y qué factores son cruciales para promover un emprendimiento que contribuya a la sostenibilidad territorial. La pregunta central que guiará este artículo está dada en ¿Cómo puede el emprendimiento rural ser diseñado y promovido para contribuir efectivamente a la sostenibilidad territorial en áreas rurales?

De esta manera, se identifican diferentes causas del bajo desarrollo del emprendimiento rural en Colombia, algunas de las cuales incluyen: Falta de acceso a financiamiento, Infraestructura deficiente, Falta de capacitación y habilidades empresariales, Bajo nivel de educación, Falta de acceso a tecnología, Inseguridad, Problemas de tierra y propiedad, Falta de apoyo gubernamental, Competencia desleal y Falta de acceso a mercados. Así, el emprendimiento rural es importante por ayudar a aumentar la afluencia de visitas a un lugar y atraer turismo, proporcionando oportunidades de empleo. Por último, el emprendimiento rural puede ser una forma efectiva de favorecer el relevo generacional y el asentamiento de población y esto está relacionado con los beneficios de la ruralidad.

El concepto de ruralidad no se limita exclusivamente a lo agrícola, ni a la producción primaria, el medio rural expande la idea de trabajo en regiones o zonas en las que se asientan pueblos, aldeas, pequeñas ciudades y centros regionales, espacios naturales y cultivados y en donde se desarrolla una gran diversidad de actividades como el turismo rural, la Promoción de la agricultura sostenible, el Fomento de la industria local, el Impulso de la economía social y solidaria, la Promoción de la educación y formación, el Fomento de la innovación y tecnología se convierten en una buena opción para aprovechar los recursos naturales y culturales del medio rural.

## 2. Fundamentación teórica

### 2.1. Estado del conocimiento

El emprendimiento rural se ha convertido en un área de interés en la literatura académica, debido a su potencial para mejorar las condiciones de vida en áreas rurales y promover el desarrollo sostenible e inclusivo (Dinis, 2013; Naudé, 2010). Por tanto, se presenta un estado del arte sobre tendencias de investigación en este objeto de estudio, enfocándose en los principales en la ruralidad y el emprendimiento con enfoques teóricos y metodológicos en el contexto global y colombiano.

Recientes investigaciones en el área de innovación y tecnología en el sector agropecuario han analizado cómo la adopción de nuevas tecnologías puede mejorar la productividad y sostenibilidad en el sector rural (Spielman et al., 2011). En Colombia, estudios como los de Escobar et al. (2017) y Ortiz-Miranda et al. (2016) han explorado el papel de las tecnologías de información y comunicación en el sector agropecuario y cómo estas pueden contribuir al desarrollo rural sostenible.

Por otra parte, la importancia de la educación y formación en el emprendimiento rural ha sido destacada en estudios como los de Nemes (2005) y Blackburn et al. (2014). En el contexto colombiano, investigaciones como las de Blas et al. (2018) han analizado cómo enfoques pedagógicos lasallistas pueden ser aplicados en programas de formación y capacitación para emprendedores rurales.

Adicionalmente, la literatura sobre modelos de negocio inclusivos y sostenibles en el emprendimiento rural se basa en la teoría de la base de la pirámide (Prahalad, 2005). En Colombia, estudios como los de London et al. (2010) y Villarreal et al. (2016) han investigado cómo involucrar a comunidades de bajos

ingresos en actividades empresariales y promover la sostenibilidad.

También se destacan los estudios sobre diversificación económica en áreas rurales como es el caso de los trabajos de Barrett et al. (2001) y Winters et al. (2009). En el caso colombiano, investigaciones como las de Ospina et al. (2017) y Quintero et al. (2016) han analizado la diversificación económica en zonas rurales y su relación con la calidad de vida y resiliencia.

Otra temática que ha sido ampliamente estudiada es el acceso a financiamiento y crédito en el emprendimiento rural ha sido estudiado por autores como Armendáriz y Morduch (2010) y Guirkinger y Boucher (2008). En Colombia, estudios como los de Díaz et al. (2019) y Gómez et al. (2016) han analizado las barreras y oportunidades para facilitar el acceso a financiamiento en áreas rurales.

Como parte de las problemáticas de las zonas rurales se ha documentado los problemas para ofrecer infraestructura en contextos dispersos (Fan et al., 2000 y Haggblade et al., 2007). En el contexto colombiano, investigaciones como las de Pérez et al. (2018) y Ramírez et al. (2015) han analizado el impacto de la infraestructura, como acceso a internet, transporte y energía, en el emprendimiento en zonas rurales y en el desarrollo económico y social.

La interseccionalidad es un tema consolidado en las investigaciones sobre la ruralidad. En particular, la equidad de género en el emprendimiento rural ha sido estudiada utilizando la teoría del empoderamiento económico de las mujeres (Kabeer, 2001). En Colombia, investigaciones como las de Castro et al. (2016) y Velasco et al. (2018) han analizado las oportunidades y desafíos para el emprendimiento femenino en áreas rurales y cómo promover la igualdad de género en el sector.

Asimismo, el emprendimiento rural entre los jóvenes ha sido abordado en estudios como los de White & Harkness (1999) y Davis et al. (2014). En el caso colombiano, investigaciones como las de Molina et al. (2015) y Salamanca et al. (2017) han explorado los factores que influyen en la participación de jóvenes en actividades productivas en áreas rurales y cómo promover el emprendimiento juvenil.

La asociatividad y el cooperativismo en el emprendimiento rural han sido estudiados en trabajos como los de Bravo-Baumann (2000) y Bijman et al. (2016). En Colombia, estudios como los de Acevedo et al. (2014) y Vargas et al (2023) han analizado cómo la asociatividad y el cooperativismo pueden fortalecer diferentes iniciativas asociadas al emprendimiento rural y contribuir al desarrollo sostenible.

Finalmente, el cambio climático y sus efectos en el emprendimiento rural han sido investigados en estudios como los de IPCC (2014) y Reidsma et al. (2010). En el caso colombiano, investigaciones como las de Echeverry et al. (2017) y Gutiérrez et al. (2016) han analizado cómo el cambio climático afecta las actividades productivas en áreas rurales y cómo los emprendedores pueden adaptarse y mitigar los impactos.

Este estado del arte muestra que existe gran variedad de problemáticas y perspectivas asociadas al emprendimiento rural, la sostenibilidad e inclusión en el contexto global y colombiano. Sin embargo, todavía persisten brechas de conocimiento y oportunidades para investigar enfoques lasallistas y desarrollar estrategias efectivas que aborden los desafíos específicos del emprendimiento rural en Colombia.

## 2.2. Marco teórico

### 2.2.1. Aproximación conceptual de ruralidad y la Sostenibilidad

La identificación de los diferentes procesos económicos agrarios y sus relaciones socioambientales en la generación de valor de las unidades productivas dentro del contexto de la ruralidad generan una exigencia imprescindible para que en un país exista verdadero desarrollo humano, es importante trabajar en aspectos tales como: la inequidad; la concentración de la propiedad; los conflictos de tierras; los conflictos armados; la ausencia de condiciones políticas adecuadas para sus pobladores; la acumulación de capital para los grandes empresarios agrícolas; la pobreza intergeneracional rural que cada vez es más amplia; la discriminación de la mujer (por género, por el hecho de vivir en el campo, por la violencia); la presencia de terratenientes, empresarios transnacionales, comisionistas y actores ilegales; la explotación indiscriminada de los recursos naturales; entre otros aspectos.

Así, el enfoque territorial del desarrollo económico debe articular desde la perspectiva monetaria los ritmos del sistema natural con los del sistema económico, orientado en una perspectiva de reconocimiento por los derechos por la supervivencia de las otras especies vivas frente al comportamiento del ser humano. Las condiciones iniciales de todo sistema económico dependen de los factores de producción, entendiendo el uso de recursos naturales, humanos, físicos cuya combinación permite obtener bienes y servicios, los cuales son distribuidos para la satisfacción de necesidades ilimitadas de los individuos en un contexto de mercado. Siendo esto así, la perspectiva de la economía tradicional considera el capital natural de la biosfera como un subconjunto o parte del sistema económico; el supuesto a esta idea tiene el soporte de la tecnología como única forma de sustitución a los recursos

naturales agotados para formular un crecimiento económico con esencia ilimitada (Miller, 2007).

Los sistemas económicos no han permitido, actualmente, establecer el valor de las relaciones de equilibrio en términos de costos ambientales y sociales frente a los valores añadidos por la transformación de la materia y energía, producto de satisfacer las necesidades de los individuos en un mercado. El principio económico de conversión de materia y precio no revela el valor de conversión de recursos naturales renovables inmersos en las cantidades de material físico en el proceso de transformación al momento de su agotamiento (Garay et al., p.13).

El pensamiento económico orienta la conexión causa-efectos sin develar la dicotomía en el funcionamiento de los contextos físicos y sociales, cuyo objetivo explícito está identificado por dos grandes fuerzas: la primera encierra al sistema económico en la esfera cuyo material universal está representado por los valores de cambio, mientras que, la segunda está caracterizada por una desfiguración del concepto de riqueza. Por consiguiente, el objeto de estudio del desarrollo rural debe contener una definición desde la distribución de recursos naturales necesarios para las actividades económicas que permitan el buen vivir de una sociedad para generar un cambio en lo rural de una mirada mecanicista, reduccionista y alejada de los valores morales y del contexto físico y natural (García, 2003, p.70).

A lo largo de la historia humana el arraigo del conocimiento científico, dentro y fuera de la naturaleza, tiene sólo aceptación en los espacios económicos y sociológicos, ya que define su esencia en el empirismo; en tal caso, la experiencia se fundamenta como expresión traductora de una sociedad en construcción, donde lo imaginario o invisible no tiene representación en el paradigma mecanicista

de la economía apoyado en imaginarios materialistas e individualistas justificados por la razón de un orden natural de las cosas (Novo, & Zaragoza, 2006, pp. 12-13).

En este sentido, es pertinente resaltar tres consideraciones que caracterizan la construcción de una economía explicada en una producción de valores de cambio (sociales) y de valores de uso (vitales o físicos) necesarios para comprender el potencial de la naturaleza en el sistema económico: “la consideración de la renta de la tierra como pago correspondiente a la aportación de la naturaleza en la producción; los rendimientos decrecientes en la agricultura, a pesar del progreso técnico, como límite físico del crecimiento económico; la consideración de los valores de uso en su teoría del valor o en la definición de riqueza” (Santos, 1994, p.3). Si bien es cierto las consideraciones de Santos, también hay que considerar lo señalado por Ricardo (1817), consideró que la renta es “aquella parte del producto de la tierra que paga el terrateniente por el uso de las energías originarias e indestructible del suelo” (p. 51). Sobre la Tierra, J.B Say, consideró que la Tierra, no es el único agente de que posee aptitudes productivas, pero es el único, o casi el único, de que un conjunto de hombres puede apropiarse de ellos, excluyendo a los demás, apropiándose, por lo tanto, los beneficios (tomado de Ricardo (1817, p. 53).

El marco de sostenibilidad ha suscitado en los últimos años un debate en el que ha dominado la retórica que la cuantificación rigurosa apoyada en un instrumento adecuado. Una discusión que se empobrece cuando se aborda los lineamientos del “crecimiento y el desarrollo” desde el ángulo exclusivo de la economía estándar (cifrándolo mediante agregados monetarios de producción y renta) sin que exista ninguna teoría que lo ligue al mundo físico (como tampoco, de forma generalmente

reconocida, al mundo social), y como si siempre se hablara del mismo fenómeno en todo tiempo y lugar, desconociendo como lo ha señalado Marshall (1931) cuando argumenta que la Meca del economista se halla en la biología más bien que en la dinámica (p.13). Por esta razón, un marco de referencia para la Maestría lo constituye la llamada Economía Ecológica, como reacción al predominio del enfoque económico estándar, con el ánimo de suplir sus carencias utilizando el aparato conceptual del desarrollo rural para analizar la interacción de las sociedades humanas con el medio físico en el que se desenvuelven y se traslada de lo rural a lo urbano.

De otro lado y teniendo en cuenta la integralidad que se enmarca en el concepto de nueva ruralidad y los desafíos que para un país representa asumirla de manera planificada, Restrepo (2012) afirma que “el desarrollo rural tiene como objetivo elevar la competitividad de los territorios a partir de su localización, los estrechos vínculos urbano-rurales, su conectividad a redes de transporte, su infraestructura productiva, el desarrollo del capital humano, las capacidades productivas de la población, su asociación y cooperación y su exitosa vinculación a cadenas productivas” (Restrepo, 2012, p. 33). Como puede deducirse, para llevar a buen término y a largo plazo las metas del llamado “nuevo desarrollo rural”, se requiere una nueva institucionalidad, entendida como el establecimiento de reglas de juego claras y coherentes entre el Estado, los gobiernos regionales; las comunidades campesinas y los gremios del sector agrícola. En cuanto a lo que tiene que ver con las problemáticas que le son propias al entorno económico, social, cultural y ambiental, que subyacen a las actividades agrícolas, Fernández (2008, p. 14) propone “avances en la construcción de una Nueva Ruralidad, la cual tiene como objetivos: a) el desarrollo humano como objetivo

central del desarrollo; b) el fortalecimiento de la democracia y de la ciudadanía; c) el crecimiento económico con equidad; d) la sostenibilidad del desarrollo; e) el desarrollo rural sostenible más allá del enfoque compensatorio y asistencial y f) el capital social como sustento de las estrategias de desarrollo.” Este sociólogo uruguayo, considera que el capital social y el desarrollo humano, son la base sobre la cual se debe apoyar la nueva ruralidad.

### 2.2.2. Emprendimiento rural aproximaciones desde lo normativo

En el contexto normativo, el emprendimiento rural se ubica a partir del reconocimiento por parte de la Constitución Política de Colombia a favor de los campesinos y trabajadores del campo para que a través de acciones institucionales se tenga en cuenta sus necesidades, modos de vida, relación con la tierra y el territorio que habitan. Los artículos 1 y 2 del mencionado texto señalan a Colombia como un Estado Social de Derecho fundada en unos fines y garantías y esto tiene toda la relevancia en una pretendida materialización de derechos de aquellos que se dedican al trabajo y emprendimiento en el sector rural. (C.N.,1991, arts. 1 y 2)

Colombia es un Estado Social de Derecho, organizada en república unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y en la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general (C.N.,1991, art. 1).

Son fines esenciales del Estado: Servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la constitución. (C.N.,1991, art. 2). De manera particular, el texto constitucional referencia

explícitamente el apoyo del Estado al sector agropecuario en los artículos 64, 65 y 66. La filosofía del artículo 64 se centraba en la preocupación que el Constituyente Primario concibió como deber del Estado en corregir la desigualdad de la distribución de la tierra y el acceso a los servicios básicos de la población campesina (C.N.,1991, art. 64).

Pero el pasado 5 de julio del 2023 se aprobó el acto legislativo No. 1 por medio del cual se reconoce el campesinado como sujeto especial de protección constitucional.

Lo anterior se complementa con la política definida por el Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026 en donde la dimensión productiva del campesinado se fortalecerá con la promoción de la economía popular a través de la reforma rural (Acto legislativo 1, 2023).

A su vez, el artículo 65 plantea que la producción de alimentos goza de la especial protección del Estado, dando prioridad a las actividades, agrícolas, pecuarias, pesqueras, forestales y agroindustriales, así como también a la construcción de obras de infraestructura física y adecuación de tierras (C.N.,1991, art. 65).

Este artículo hace propia la teoría de la seguridad alimentaria, en virtud de la cual el país no puede dejar de hacer propio la producción de una canasta básica familiar.

En ese mismo orden de ideas, el artículo 66 se refiere a la posibilidad de reglamentar el crédito agropecuario teniendo en cuenta la peculiaridad de este tipo de producción por los ciclos de precios y riesgos inherentes a esta actividad (C.N.,1991, art. 66).

Bajo una profunda crisis del sector agropecuario en el año 1993 se expide la ley 101 cuyo objeto es el desarrollo de los artículos 64, 65 y 66 de la Constitución Política. Esta ley no fue fruto del consenso, pero representaba en ese momento

histórico un marco regulatorio para la apertura de sector, sin embargo, en su contenido quedó con una visión de corto plazo (Ley 101,1993).

En el año 1994 se expide la ley 160 que transformó el Sistema Nacional de Reforma Agraria y Desarrollo Rural Campesino. Su orientación estaba determinada sobre el supuesto de que la reforma agraria orientada por el Estado había sido ineficiente en la realización de sus objetivos y que el mercado de tierras resultaría suficiente para alcanzar los propósitos de redistribución de la misma. La premisa básica de este modelo es que los campesinos deben ingresar al mercado de tierras mediante subsidios otorgados por el Estado que les permitan participar como compradores (Ley 160, 1994).

En el año 2006 se expide la ley 1014 conocida como de cultura y fomento del emprendimiento la cual aborda su accionar desde las habilidades y cultura emprendedora, acceso a la financiación, redes e innovación y arquitectura institucional (Ley 1014, 2006).

En el año 2014 se expide la ley 1731 por medio de la cual se adopta medidas en materia de financiamiento para la reactivación del sector agropecuario pesquero, avícola, forestal y agroindustrial, y se dictan otras disposiciones relacionadas con el fortalecimiento de la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA) (Ley 1731, 2014).

En el año 2017 se expide la ley 1876 la cual ratifica el control que ejerce el ICA sobre las innovaciones tecnológicas mediante la aplicación de las normas de propiedad intelectual y derechos de obtentores vegetales que permite la apropiación privada de las semillas criollas y los conocimientos tradicionales (Ley 1876, 2017).

Con el propósito de aumentar la competitividad del sector agropecuario a través del desarrollo

de entornos apropiados para el sostenimiento de negocios rurales, en el año 2002 se señala como política del sector el Conpes 4098, toda vez que el diagnóstico de esta problemática está dada por la inseguridad y bajo control del orden público, la ineficiente planificación y armonización de los instrumentos del ordenamiento del territorio, las fallas en el ordenamiento productivo, y los altos niveles de informalidad y precariedad laboral (Conpes 4098, 2002).

Para el mejoramiento y fortalecimiento de la sostenibilidad, productividad y competitividad de los emprendimientos de los jóvenes rurales de la ciudad de Bogotá, el Acuerdo 862 del 2002 crea la Comisión intersectorial de apoyo y crea la consolidación y el incremento de proyectos sostenibles para distintos mercados (Acuerdo, 862, 2002)

### 3. Metodología

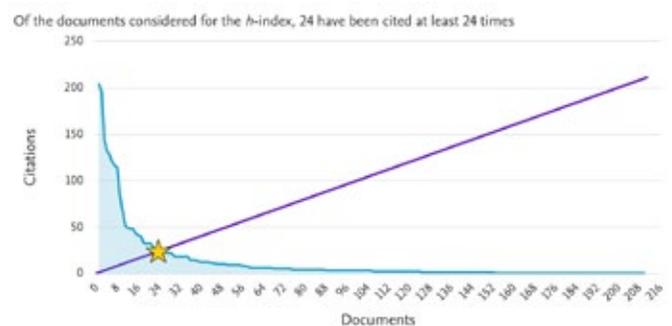
El procedimiento implicó pasar por las etapas de recolección de información secundaria, procesamiento y análisis de la misma para determinar tendencias de investigación científica. Para la recolección se buscaron productos de investigación indexados en Scopus que tuvieran como tema central el emprendimiento rural. Para esto, la ecuación de búsqueda simplemente implicó buscar artículos que tuvieran en el título la expresión "rural entrepreneur\*" obteniendo así 210 resultados.

Respecto al procesamiento se usaron tres instrumentos de estudio bibliométrico: primero, el análisis de resultados que provee la plataforma de Scopus, que resume las principales estadísticas de los documentos; segundo, el paquete bibliometrix de R (Aria y Cuccurullo, 2017) que permite análisis más sofisticados como por ejemplo mapas temáticos, evolución temporal de temas o análisis factorial. En tercer lugar, se empleó el

paquete Tree of Science (tosr) para clasificar los documentos referentes de la temática (raíces); los documentos más citados que hacen parte de la ecuación de búsqueda y se les consideran los referentes estructurales del campo (tronco) y los documentos más recientes y citados, que dan una idea de los temas de frontera del campo estudiado (leaves).

### Figura 1

Citas y Documentos para el índice-h



Fuente: elaboración propia

La Figura 1, se muestra la relación entre las citas y los documentos y se utiliza para calcular el índice-h, que es una métrica de impacto y productividad del autor o investigador. La curva de citas cae rápidamente, indicando que hay unos pocos documentos con un alto número de citas. El índice-h se encuentra donde la curva de citas cruza la línea de documentos, marcado con una estrella en la gráfica, generando como resultado 24 documentos han sido citados al menos 24 veces.

Finalmente, en el Figura 2, una representación visual que muestra cómo se distribuyen varios temas o categorías relacionados con el emprendimiento rural, basándose en su frecuencia o importancia en la literatura se presentan tres ideas más significativas:

**1. Rural Entrepreneurship (Emprendimiento Rural):** Este es el segmento más grande y, presumiblemente, el tema central de la investigación o la base de datos. Indica que el concepto de emprendimiento en un entorno rural es un área de interés significativa y probablemente incluye subtemas como la creación de empresas, las innovaciones y los desafíos específicos que enfrentan los empresarios en las zonas rurales.

**2. Entrepreneurship (Emprendimiento):** Aunque más genérico, este segmento es el segundo más grande, lo que sugiere que el emprendimiento como tema amplio es también de considerable interés. Esto podría abarcar estudios que examinen las definiciones de emprendimiento, teorías, modelos y prácticas tanto en entornos rurales como urbanos.

**3. Rural Development (Desarrollo Rural):** Como el tercer tema más grande, se centra en cómo el emprendimiento puede contribuir al desarrollo de las zonas rurales. Este tema probablemente abarca investigaciones sobre cómo el emprendimiento puede influir en el crecimiento económico, la mejora de la infraestructura y los servicios, y el bienestar social en comunidades fuera de los centros urbanos.

Estos segmentos destacados reflejan que el emprendimiento en un contexto rural, y su papel en el desarrollo de las zonas rurales, son temas cruciales y podrían ser focos clave para futuras investigaciones o políticas destinadas a promover el crecimiento sostenible y equitativo en dichas áreas.

**Figura 2**

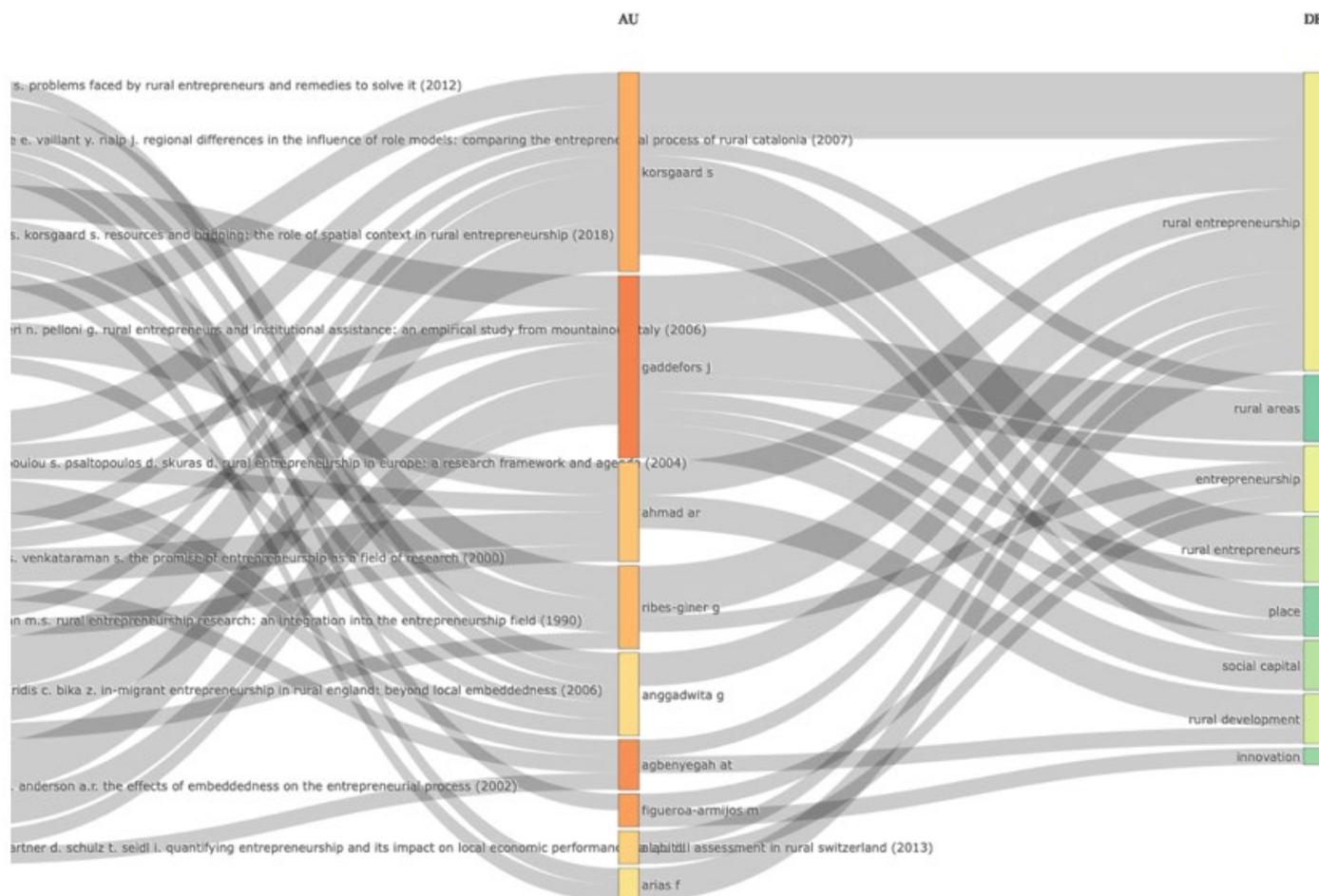
Citas y Documentos para el índice-h



Fuente: elaboración propia

#### 4. Análisis de resultados

**Figura 3**  
Análisis de Co-citación



**Fuente:** elaboración propia

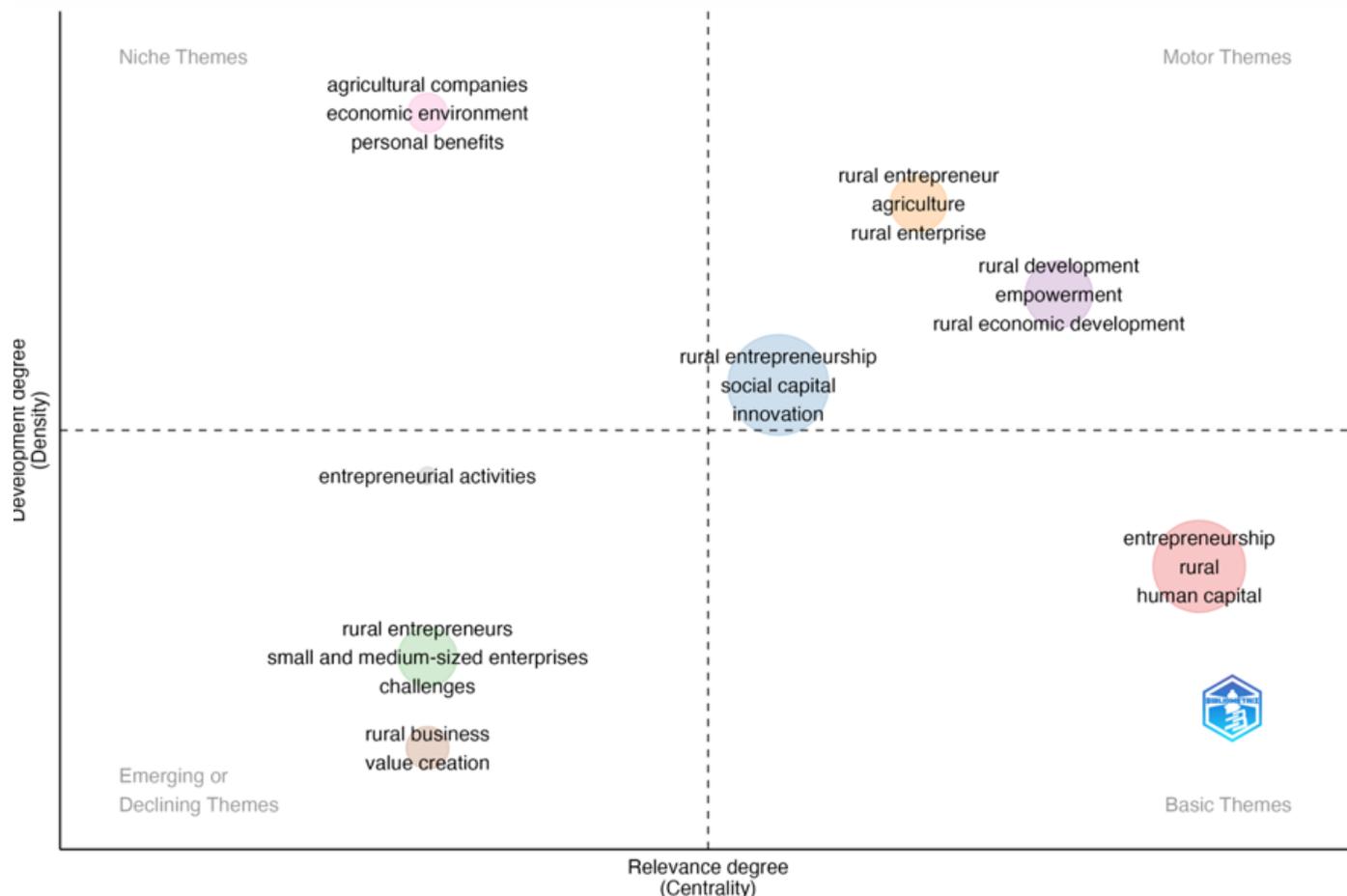
La Figura 3 de análisis de co-citación visualiza a través de un flujo relacional de temas o conceptos similares íntimamente relacionados entre los autores de artículos individuales descriptores bibliográficos o temas clave, donde se identifica las relaciones y la fuerza de las asociaciones en el campo del emprendimiento rural, es decir, un autor cuyo nombre esté fuertemente conectado con "rural entrepreneurship" es probable que haya contribuido de manera significativa al entendimiento de ese tema y sea comúnmente citado en otros trabajos sobre el mismo asunto.

Por tanto, un tema emergente se asocia a la "innovation", donde marca un aumento en co-citación para manifestar que la innovación en el emprendimiento rural está ganando más atención en la literatura reciente. De otro lado la interdisciplinariedad con el sentido de "social capital" está conectado con estudios de "rural development", "rural entrepreneurship", esto puede indicar que el concepto de capital social es central y relevante en múltiples aspectos del emprendimiento rural, asimismo, un grupo de autores frecuentemente co-citados entre sí pero no tanto con otros grupos puede revelar

una sub-red de investigación. Estos podrían ser investigadores trabajando en un área muy

específica del emprendimiento rural o utilizando una metodología particular (ver gráfica 4).

**Figura 4**  
Relevancia en temas relacionados con emprendimiento rural



**Fuente:** elaboración propia

El análisis de la literatura sobre emprendimiento rural y su relación con sostenibilidad, aunque se han cubierto varias áreas importantes, todavía se pueden identificar vacíos de investigación que ofrecen oportunidades para futuras desarrollos; así, se identifican tres tendencias de vacíos en la literatura identificada:

**Interseccionalidad de factores socioculturales y emprendimiento rural**

Aunque se ha estudiado el emprendimiento rural en términos de género y juventud, parece

haber una falta de investigación que examine cómo la interseccionalidad de múltiples factores socioculturales (como la etnia, la edad y la clase social, además del género) impactan el emprendimiento en zonas rurales. Esto incluiría cómo las identidades superpuestas influyen en las oportunidades de emprendimiento, acceso a recursos, y estrategias de negocio (Harpa (2017); Goetz, Partridge, Deller & Fleming (2010)).

### Impacto a largo plazo de las políticas públicas en el emprendimiento rural

Si bien hay estudios sobre el acceso a financiamiento y la importancia de la infraestructura, hay una laguna en la literatura que sigue el impacto a largo plazo de las políticas públicas específicas en el éxito y la sostenibilidad del emprendimiento rural. Esto podría incluir el análisis de programas gubernamentales a lo largo del tiempo y cómo han afectado la dinámica del emprendimiento rural (Korsgaard, Ferguson, & Gaddefors (2015); Goetz, Partridge, Deller & Fleming (2010); Shi, Wang & Zhong (2021)).

### Modelos de negocio circulares y su adaptación en el entorno rural

A pesar de que se ha investigado sobre modelos de negocio inclusivos y sostenibles, hay una brecha en el estudio de modelos de negocio circulares en el contexto rural y su potencial para mejorar la sostenibilidad económica y ambiental. La adaptación y viabilidad de estos modelos en comunidades rurales colombianas, con un enfoque en la minimización de desechos y la maximización de recursos, aún no se ha explorado en profundidad.

No obstante, el enfoque más fuerte en estudios transdisciplinarios que vinculen el emprendimiento rural con temas emergentes como la salud global, la biodiversidad y la resiliencia comunitaria frente a crisis globales como pandemias o cambios económicos a gran escala, sugiere la identificación de la tendencia de ampliar la comprensión más integral de cómo los emprendimientos rurales pueden contribuir a sistemas sostenibles de vida a largo plazo (Muñoz & Kimmitt (2019); Kasabov (2016); López, Cazorla & Panta (2019)).

### Medición de Impacto Social y Ambiental del Emprendimiento Rural

Aunque hay estudios sobre la sostenibilidad y el

impacto económico del emprendimiento rural, parece haber menos atención en la medición del impacto social y ambiental a largo plazo de estos emprendimientos. Investigaciones futuras podrían desarrollar y aplicar metodologías robustas para cuantificar cómo los emprendimientos rurales están contribuyendo al desarrollo social y a la conservación del medio ambiente en sus comunidades, y cómo estos impactos se comparan con otras formas de desarrollo económico (Calza, Go, Parmentola & Trunfio (2018); Figueroa-Armijos & Berns (2021, 2022); McKague, Wong & Siddiquee (2017)).

Resiliencia y Adaptación al Cambio Climático: Aunque el cambio climático se ha identificado como un factor crítico que afecta el emprendimiento rural, hay espacio para investigar más profundamente la resiliencia y las estrategias de adaptación específicas que los emprendedores rurales están utilizando o podrían utilizar. Esto incluye no solo cómo enfrentan los desafíos climáticos existentes, sino también cómo planifican para los riesgos futuros, lo que puede involucrar el desarrollo de productos, servicios y modelos de negocio que son tanto adaptables como mitigativos en relación con el cambio climático (Ranjan (2015); Akinbami (2021); Fahmi & Savira (2023)).

### 5. Discusión

Los estudios evidencian la importancia de la innovación y la tecnología en el sector agropecuario para mejorar la productividad y la sostenibilidad. Sin embargo, las políticas públicas a menudo se quedan atrás en la promoción y el soporte efectivo de la implementación de estas tecnologías, especialmente en regiones donde la infraestructura básica, como internet y transporte, es deficiente. La normativa debería enfocarse en crear un ecosistema de emprendimiento y sostenibilidad que facilite el acceso a la innovación y que promueva

la adopción de tecnologías sustentables y accesibles para los emprendedores rurales. Por tanto, aunque se resalta la importancia de la educación y formación en el emprendimiento rural, existe una desconexión entre los currículos educativos y las habilidades prácticas requeridas en el terreno. Las políticas educativas y los enfoques pedagógicos deben diseñarse con una comprensión profunda de las necesidades del sector, integrando el saber tradicional y local con los conocimientos técnicos y empresariales modernos.

En este sentido, la aplicación de modelos de negocio inclusivos, como aquellos basados en la teoría de la base de la pirámide, requiere una mirada crítica a la sostenibilidad ambiental. Aunque estas estrategias buscan involucrar a comunidades de bajos ingresos en actividades empresariales, es crucial que las políticas públicas no solo fomenten la inclusión económica, sino que también aseguren la protección del capital natural, esencial para la vida rural y la producción agrícola.

Sin duda, la literatura reconoce la importancia del cambio climático, pero hay una necesidad de políticas que promuevan prácticas de adaptación y mitigación específicas en el sector rural. La investigación debería orientarse hacia la creación de marcos normativos que respalden la implementación de tecnologías y prácticas agrícolas resilientes al clima y que promuevan la sostenibilidad a largo plazo. Así, la diversificación es una estrategia clave para la resiliencia de las economías rurales sostenibles. Sin embargo, las políticas deben ir más allá del apoyo financiero y crediticio, abarcando asesoramiento, acceso a mercados y apoyo en la gestión empresarial. Se requiere una mayor investigación para identificar los enfoques de diversificación más efectivos que puedan ser apoyados por el marco normativo; en esfuerzos concertados para superar obstáculos culturales,

educativos y de acceso a recursos que impiden la igualdad de género en el sector; y finalmente, acompañar esta estrategia con diseños que fomenten redes de cooperativas eficientes que puedan aumentar la escala de producción, mejorar el acceso al mercado y fortalecer la capacidad de negociación de los emprendedores rurales, para cerrar la brecha entre lo que se sabe sobre el emprendimiento rural y la sostenibilidad.

### Conclusiones

Los emprendimientos rurales que integran prácticas sostenibles desempeñan un papel vital en el fortalecimiento de la economía local, la estabilidad social y la gestión ambiental responsable. Su capacidad para generar empleo y fomentar la conservación ambiental es fundamental para el desarrollo sostenible de las áreas rurales. Estas prácticas no solo mejoran el bienestar económico, sino que también preservan el patrimonio cultural y natural, subrayando la interconexión entre el emprendimiento rural y la salud a largo plazo de los territorios.

A pesar del reconocido potencial del emprendimiento rural, los emprendedores enfrentan barreras significativas, tales como la dificultad en el acceso a financiamiento y capacitación especializada, infraestructuras deficientes y limitaciones para acceder a mercados más amplios. Por tanto, las políticas públicas diseñen e implementen estrategias diferenciadas que aborden las necesidades únicas del entorno rural y establezcan un marco que apoye el emprendimiento sostenible.

Por otra parte, el potencial para la innovación en áreas rurales es amplio, en particular cuando existe una colaboración efectiva entre emprendedores, instituciones educativas, organizaciones locales y el Estado. Estas redes colaborativas son fundamentales para compartir

conocimientos, tecnologías y recursos, lo que conduce a emprendimientos más resilientes y adaptativos que pueden responder a los desafíos socioeconómicos y de sostenibilidad territorial. Finalmente, para que los emprendimientos rurales contribuyan de manera efectiva a la sostenibilidad territorial, las políticas públicas deben ser diseñadas y aplicadas con un

profundo entendimiento de las realidades y complejidades rurales; lo que conlleva no solo proporcionar el soporte necesario en términos de financiamiento y formación, sino también en garantizar infraestructura adecuada y facilitar la integración de los emprendimientos rurales en cadenas de valor más grandes y mercados sostenibles en las regiones.

# Referencias Bibliográficas

1. Adger, W. N., Agrawala, S., Mirza, M. M. Q., Conde, C., O'Brien, K., Pulhin, J., & Takahashi, K. (2007). Assessment of adaptation practices, options, constraints and capacity. *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, 717-743.
2. Akinbami, C. A. O. (2021). Migration and climate change impacts on rural entrepreneurs in nigeria: A gender perspective. *Sustainability*, 13(16), 8882.
3. Alsos, G. A., Isaksen, E. J., & Ljunggren, E. (2003). Farm-based entrepreneurship: A challenge for farm diversification. *Norwegian Journal of Geography*, 57(1), 21-28.
4. Aria, M. & Cuccurullo, C. (2017) bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis, *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975, Elsevier.
5. Armendáriz, B., & Morduch, J. (2010). *The Economics of Microfinance*. MIT Press.
6. Moss, T. W., Neubaum, D. O., & Meyskens, M. (2015). The effect of virtuous and entrepreneurial orientations on microfinance lending and repayment: A signaling theory perspective. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 39(1), 27-52.
7. Asheim, B. T., Boschma, R., & Cooke, P. (2011). Constructing regional advantage: Platform policies based on related variety and differentiated knowledge bases. *Regional Studies*, 45(7), 893-904.
8. Barbieri, C., & Mahoney, E. (2009). Why is diversification an attractive farm adjustment strategy? Insights from Texas farmers and ranchers. *Journal of Rural Studies*, 25(1), 58-66.
9. Barrett, C. B., Reardon, T., & Webb, P. (2001). Nonfarm income diversification and household livelihood strategies in rural Africa: Concepts, dynamics, and policy implications. *Food Policy*, 26(4), 315-331.
10. Becker, G. S. (1964). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. National Bureau of Economic Research.
11. Bijman, J., & Wollni, M. (2008). Producer Organizations and Vertical Coordination: An Economic Organization Theory Perspective. In: G. A. Ziggers, J. H. Trienekens, & P. J. P. Zuurbier (Eds.), *Chains and Networks: Creating Success in the UK Food Industry*, 39-54. Springer.
12. Blackburn, R., Galloway, L., & Ram, M. (2014). Social Inclusion and Entrepreneurship: Evaluating the Role of Welfare, Gender and Disability. *International Small Business Journal*, 32(5), 475-489.
12. Blas, S., Díaz, D., & Cabanelas, P. (2018). Análisis del Ecosistema Emprendedor en el Ámbito Rural Colombiano. *Revista Galega de Economía*, 27(2), 63-76.

13. Bosworth, G., & Atterton, J. (2012). Entrepreneurial in-migration and neo-endogenous rural development. *Rural Sociology*, 77(2), 254-279.
14. Camagni, R. (2008). Regional competitiveness: Towards a theory of territorial capital. In Capello, R., & Nijkamp, P. (Eds.), *Handbook of regional growth and development theories*, 33-52. Edward Elgar Publishing.
15. Castro, C., Villamil, L., & Quintero, C. (2016). Emprendimiento rural de mujeres en Colombia: Una aproximación a sus características y retos en la construcción de paz. *Revista de Estudios Sociales*, 55, 184-198.
16. Calza, F., Go, F. M., Parmentola, A., & Trunfio, M. (2018). European rural entrepreneur and tourism-based diversification: Does national culture matter? *International Journal of Tourism Research*, 20(5), 671-683.
17. Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95-S120.
18. Davidsson, P., & Honig, B. (2003). The role of social and human capital among nascent entrepreneurs. *Journal of Business Venturing*, 18(3), 301-331.
19. Concejo de Bogotá (22 de noviembre del 2022). Por el cual se establecen lineamientos para la creación de la Comisión Intersectorial de Apoyo al Emprendedor y Emprendedora Joven Rural Campesina de Bogotá D.C y se dictan otras disposiciones. {Acuerdo 862 del 2022} R.D 7584
20. Constitución Política de Colombia {Const} 1991 2da. Edición Legis
21. Congreso de Colombia (23 de diciembre de 1993) Ley General de Desarrollo Agropecuario y Pesquero {Ley 101 de 1993}. DO: 41.149
22. Congreso de Colombia (26 de enero de 2006) De fomento a la cultura del emprendimiento. {Ley 1014 de 2006}. DO: 46.164
23. Congreso de Colombia (3 de agosto de 1994) Por la cual se crea el sistema nacional de Reforma Agraria y Desarrollo Rural Campesino, se establece un subsidio para la adquisición de tierras, se reforma el Instituto Colombiano de Reforma Agraria y se establecen otras disposiciones. {Ley 160 de 1994}. DO: 41.479
24. Congreso de la República. (31 de julio de 2014) Por medio de la cual se adoptan medidas en materia de financiamiento para la reactivación del sector agropecuario, pesquero, acuícola, forestal y agroindustrial, y se dictan otras disposiciones relacionadas con el fortalecimiento de la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (Corpoica) {ley 1731 de 2014}. DO: 49.229
25. Congreso de la República (29 de diciembre del 2017) Por medio de la cual se crea el sistema nacional de innovación agropecuaria y se dictan otras disposiciones [ Ley 876 del 2017]. DO: 50.461
26. Consejo Nacional de Política Económica y Social. CONPES 4098 <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/4098.pdf>

27. Darnhofer, I., Fairweather, J., & Moller, H. (2010). Assessing a farm's sustainability: Insights from resilience thinking. *International Journal of Agricultural Sustainability*, 8(3), 186-198.
28. Davis, J. S., Nelson, E., & Duewer, L. A. (2014). Understanding the complexities of private landowner constraints to providing wildlife habitat. *Wildlife Society Bulletin*, 38(3), 635-643.
29. Dinis, A. (2013). The importance of networks in rural entrepreneurship: How to create them. In: L. M. S. Campos, T. de Noronha Vaz, & P. Nijkamp (Eds.), *The Entrepreneurial Rise in Southeast Asia: The Quadruple Helix Influence on Technological Innovation* (pp. 21-34). Palgrave Macmillan.
30. Edquist, C. (Ed.). (1997). *Systems of innovation: Technologies, institutions, and organizations*. Psychology Press.
31. Escobar, N., Ramírez, F., & Fletschner, D. (2017). ICTs and agricultural entrepreneurship in rural Colombia. *Journal of Agricultural & Food Industrial Organization*, 15(2).
32. Estrin, S., Mickiewicz, T., & Stephan, U. (2013). Entrepreneurship, social capital, and institutions: Social and commercial entrepreneurship across nations. *Entrepreneurship theory and practice*, 37(3), 479-504.
33. Fahmi, F. Z., & Savira, M. (2023). Digitalization and rural entrepreneurial attitude in Indonesia: a capability approach. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*, 17(2), 454-478.
34. Fagerberg, J., Mowery, D. C., & Nelson, R. R. (Eds.). (2005). *The Oxford handbook of innovation*. Oxford University Press.
35. Fernández, E. (Com.), Chiappe M. & Carámbula, M. (2008). *El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural*. Ed. Universidad del Norte. Facultad de Agronomía – Montevideo 2008.
36. Folke, C., Carpenter, S. R., Walker, B., Scheffer, M., Chapin, T., & Rockström, J. (2010). Resilience thinking: integrating resilience, adaptability and transformability. *Ecology and society*, 15(4).
37. Figueroa-Armijos, M., & Berns, J. P. (2022). Vulnerable populations and individual social responsibility in prosocial crowdfunding: does the framing matter for female and rural entrepreneurs? *Journal of Business Ethics*, 1-18.
38. Figueroa-Armijos, M., & Berns, J. P. (2021). *Vulnerable Populations in Prosocial Crowdfunding: Does the Framing Matter for Female and Rural Entrepreneurs?*
- Garay, Luis, (2013). *Minería en Colombia. Fundamentos para superar el modelo extractivista*. Bogotá: Contraloría general de la nación.
39. García Teruel María. (2003). *Apuntes de economía ecológica*. Boletín económico de ICE, Información Comercial Española, (2767), Madrid: Abril – Mayo 69-75.
40. Gereffi, G., Humphrey, J., & Sturgeon, T. (2005). The governance of global value chains. *Review of International Political Economy*, 12(1), 78-104.

41. González, M., Guzmán, A., Pombo, C., & Trujillo, M. A. (2018). Access to Credit in Rural Colombia. In: M. J. Keenan (Ed.), Access to Credit and its Impact on Welfare in a Developing Country (pp. 103-140). Palgrave Macmillan.
42. González, R., & Ramírez, F. (2016). Asociatividad y cooperativismo en el desarrollo rural sostenible en Colombia: Experiencias y lecciones aprendidas. *Revista de Economía y Administración*, 13(1), 7-28.
43. Goetz, S. J., Partridge, M. D., Deller, S. C., & Fleming, D. A. (2010). Evaluating US rural entrepreneurship policy. *Journal of Regional Analysis and Policy*, 40(1).
44. Gutiérrez, O. L. G., Inda, A. D., & del Real, G. M. (2021). La influencia que ejerce el capital humano y la prospectiva personal en las empresas familiares del medio rural. *Vinculatégica EFAN*, 7(1), 41-52.
45. Harpa, E. (2017). Macroeconomic analysis of the competitive factors which influence innovation in rural entrepreneurship. *Procedia engineering*, 181, 965-968.
46. Kabeer, N. (2001). Conflicts Over Credit: Re-Evaluating the Empowerment Potential of Loans to Women in Rural Bangladesh. *World Development*, 29(1), 63-84.
47. Kasabov, E. (2016). When an initiative promises more than it delivers: a multi-actor perspective of rural entrepreneurship difficulties and failure in Thailand. *Entrepreneurship & Regional Development*, 28(9-10), 681-703.
48. Korsgaard, S., Ferguson, R., & Gaddefors, J. (2015). The best of both worlds: how rural entrepreneurs use placial embeddedness and strategic networks to create opportunities. *Entrepreneurship & regional development*, 27(9-10), 574-598.
49. London, T., Anupindi, R., & Sheth, S. (2010). Creating mutual value: Lessons learned from ventures serving base of the pyramid producers. *Journal of Business Research*, 63(6), 582-594.
50. López, M., Cazorla, A., & Panta, M. D. P. (2019). Rural entrepreneurship strategies: Empirical experience in the Northern Sub-Plateau of Spain. *Sustainability*, 11(5), 1243.
51. Lundvall, B. Å. (1992). National systems of innovation: Towards a theory of innovation and interactive learning. Pinter Publishers
52. Porter, M. E. (1985). *Competitive advantage: Creating and sustaining superior performance*. Free Press
53. Marsden, T., & Farioli, F. (2015). Natural powers: From the bio-economy to the eco-economy and sustainable place-making. *Sustainability Science*, 10(2), 331-344
54. Marshall Alfredo (1931). *Principios de Economía – Introducción al estudio de esta ciencia*. (Biblioteca cultural económica). España.
55. McKague, K., Wong, J., & Siddiquee, N. (2017). Social franchising as rural entrepreneurial ecosystem development: the case of Krishi Utsho in Bangladesh. *The International Journal of Entrepreneurship and Innovation*, 18(1), 47-56.

56. Mitchell, J., & Coles, C. (2011). Markets and rural poverty: Upgrading in value chains. IDRC.
57. Miller Tuller, G. (2007). Ciencias Ambientales. Desarrollo Sostenible, un enfoque integral. México: Cengage Learning Editores, S. A.
58. Molina, O., Cáceres, C., & Peña, L. (2015). Retos para el emprendimiento rural juvenil en Colombia. Cuadernos de Desarrollo Rural, 12(75), 63-88.
59. Muñoz, P., & Kimmitt, J. (2019). Rural entrepreneurship in place: An integrated framework. Entrepreneurship & Regional Development, 31(9-10), 842-873.
60. Naudé, W. (2010). Entrepreneurship, developing countries, and development economics: New approaches and insights. Small Business Economics, 34(1), 1-12.
61. Nemes, G. (2005). Integrated Rural Development - The Concept and its Operation. Institute of Economics, Hungarian Academy of Sciences, Budapest.
62. Novo, M., & Zaragoza, F. M. (2006). El Desarrollo Sostenible: Su Dimensión Ambiental y Educativa. Madrid: Ed. Pearson Educación, S.A.
63. Ortiz-Miranda, D., Moreno-Pérez, O. M., & Moragues-Faus, A. M. (2016). Rural Development in the European Union: The Concept and the Policy. In: M. J. Keenan (Ed.), Handbook of European Policies: Interpretive Approaches to the EU (pp. 153-174). Edward Elgar Publishing.
64. Ospina, L. H., Cardona, L. E., & Ramírez, F. (2016). Diversificación económica en el sector rural colombiano: una aproximación desde el análisis de redes sociales. Cuadernos de Desarrollo Rural, 13(76), 69-94.
65. Pérez, E., Ramírez, F., & Cardona, L. E. (2018). Infraestructura y desarrollo rural en Colombia: Un análisis desde el enfoque de redes sociales. Economía y Desarrollo, 163(1), 95-117
66. Penrose-Buckley, C. (2007). Producer organizations: A guide to developing collective rural enterprises. Oxfam GB.
67. Polman, N., Poppe, K. J., van der Schans, J. W., & van der Ploeg, J. D. (2010). Nested markets with common pool resources in multifunctional agriculture. Rivista di economia agraria, 65(2), 295-318.
68. Prahalad, C. K. (2005). The Fortune at the Bottom of the Pyramid: Eradicating Poverty Through Profits. Wharton School Publishing.
69. Putnam, R. D. (2000). Bowling alone: The collapse and revival of American community. New York: Simon & Schuster.
70. Ramírez, J. C., Franco, H., & Bedoya, J. (2015). Infraestructura y desarrollo rural en Colombia. Revista de Economía Institucional, 17(32), 183-206.
71. Ranjan, R. (2015). Rural entrepreneurship and developmental outcomes under climate change threats. Climate and Development, 7(4), 353-366.

72. Restrepo, J. C. (2012). El nuevo desarrollo rural con enfoque territorial. En revista Hechos de Paz. Número 64. Año 8. Junio-julio de 2012. Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo (PNUD).
73. Ricardo, David (1817). Principios de economía política y tributación. (Colombia) Fondo de Cultura Económica.
74. Rodríguez, L., & Ramírez, F. (2018). Cambio climático y emprendimiento rural en Colombia: Desafíos y oportunidades para la adaptación y mitigación. *Revista de Estudios Regionales*, 110, 53-78.
75. Romero-Castro, N., López-Cabarcos, M. A., & Piñeiro-Chousa, J. (2023). Finance, technology, and values: A configurational approach to the analysis of rural entrepreneurship. *Technological Forecasting and Social Change*, 190, 122444.
76. Salamanca, S., Pérez, M., & González, M. (2017). Factores determinantes del emprendimiento juvenil rural en Colombia. *Revista de Economía del Rosario*, 20(2), 195-230.
77. Salas Ruiz, A., & Ros García, J. M. (2021). Despoblación rural: soluciones en el marco de la agenda urbana española. Ed: conarquitectura ediciones. ISBN 978-84-120768-9-9
78. Santos Redondo, M. (1994). Los límites físicos de la economía en la historia del pensamiento económico antes de la revolución marginal. Documentos de Trabajo de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales; nº 13.
79. Schneider, S., Salvate, N., & Cassol, A. (2016). Nested markets, food networks, and new pathways for rural development in Brazil. *Agriculture*, 6(4), 61.
80. Schumpeter, J. A. (1934). *The theory of economic development: An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle*. Harvard University Press.
81. Shane, S., & Venkataraman, S. (2000). The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of Management Review*, 25(1), 217-226.
82. Skerratt, S. (2013). Enhancing the analysis of rural community resilience: Evidence from community land ownership. *Journal of Rural Studies*, 31, 36-46
83. Spielman, D. J., Ekboir, J., & Davis, K. (2011). The art and science of innovation systems inquiry: Applications to Sub-Saharan African agriculture. *Technology in Society*, 33(4), 279-292.
84. Stam, E. (2015). Entrepreneurial ecosystems and regional policy: A sympathetic critique. *European Planning Studies*, 23(9), 1759-1769.
85. Storper, M. (1997). *The regional world: Territorial development in a global economy*. Guilford Press.
86. Shi, X., Wang, C., & Zhong, T. (2021). Can public medical insurance promote rural entrepreneurship? Evidence from China. *Applied Economics*, 53(37), 4292-4309.
87. Tusarma, L. A., (2020). Análisis multidimensional de los factores que inciden en la migración rural-urbana de los jóvenes campesinos del municipio de Guática, Risaralda. (Posgrado). Corporación Universitaria Minuto de Dios. Bogotá Colombia.

88. Vargas, A., Lafosse, H., & Morales, C. (2023). Innovación social en el turismo sostenible como una propuesta de reactivación económica en la postpandemia. *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(127), 1-23.
89. Velasco, M., Ramírez, F., & Villamil, L. (2018). Género y emprendimiento rural en Colombia: Barreras y oportunidades en el acceso a recursos y servicios. *Revista de Economía del Rosario*, 21(2), 275-303.
90. Villarreal, M., Hurtado, J., & Tamayo, J. A. (2016). Sustainable and Inclusive Business Models in the Colombian Agribusiness Sector. In: M. J. Keenan (Ed.), *Sustainable and Inclusive Business Models* (pp. 29-52). Edward Elgar Publishing.
91. Walker, B., Holling, C. S., Carpenter, S. R., & Kinzig, A. (2004). Resilience, adaptability and transformability in social–ecological systems. *Ecology and society*, 9(2).
92. Wilson, G. A. (2012). *Community resilience and environmental transitions*. Routledge.
93. White, R. E., & Harkness, S. (1999). Innovation and entrepreneurship in the formation of the British rural community. *Journal of Rural Studies*, 15(2), 141-155.
- Winters, P., Davis, B., & Corral, L. (2009). Assets, activities and income generation in rural Mexico: Factoring in social and public capital. *Agricultural Economics*, 40(2), 207-221.