

ISSN: 2539-0686



¡Construimos la universidad que soñamos!

Instituto de Educación
a Distancia



Revista Gestión & Finanzas

VOL. 7 ■ N° 12 ■ JUNIO 2025 ■ IBAGUÉ - TOLIMA

REVISTA GESTIÓN & FINANZAS
ISSN: 2539-0686

Omar A. Mejía Patiño
Rector

Nancy Gómez Torres
Vicerrectora Docencia

Diego Alberto Polo
Vicerrector de Desarrollo Humano

Mario Ricardo López
Vicerrector Administrativo

John Jairo Méndez
**Vicerrector de Investigación-Creación,
 Innovación, Extensión y Proyección Social**

Marien Alexandra Gil
Directora IDEAD

**Revista avalada por el Grupo de Investigación
 GIETO del IDEAD**

EDITOR

CARLOS FERNANDO PARRA MORENO

PhD en Administración Universidad de la Salle.
 Magister en Economía Universidad Externado de Colombia.
 Magister en Administración Universidad Nacional de Colombia.
 Economista Universidad de Ibagué.
 Filósofo (e) Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD).
 Docente Titular, IDEAD, Universidad del Tolima, Colombia.

COMITÉ EDITORIAL

RICARDO BENJAMÍN PERILLA MALUCHE

Doctor en Administración. Universidad Externado de Colombia.
 Magíster en pensamiento estratégico y prospectiva. Universidad Externado de Colombia.
 Especialista en gerencia de proyectos, Universidad del Tolima.
 Administrador de empresas Universidad del Tolima, Docente Tiempo Completo IDEAD, Universidad del Tolima, Colombia.

MÓNICA BIBIANA GONZÁLEZ CALIXTO

Doctora en Administración – EAN.
 Magister en Administración, con énfasis en Finanzas. Administradora Industrial.
 Docente Tiempo Completo IDEAD, Universidad del Tolima, Colombia.

JUAN PABLO MARIÑO JIMENEZ

Doctor en Gestión del turismo.
 Magister en Administración de Empresas.
 Especialista en Gerencia de Mercadeo.
 Administrador de empresas.
 Profesor Tiempo Completo del Instituto de Educación a Distancia de la Universidad del Tolima, adscrito al Departamento de Estudios Interdisciplinarios.
 Investigador Asociado ante MINCIENCIAS.

JORGE LUIS JULIAO ROSSI

Doctorado en Administración, Universidad de los Andes.
 Magister en Ingeniería Industrial de la Universidad de los Andes.
 Ingeniero Industrial de la Universidad del Norte.
 Profesor tiempo Completo Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad de La Salle.

COMITÉ CIENTÍFICO

RUBEN DARIO DÍAZ MATEUS

Docente investigador del Programa de Contaduría Pública y líder del grupo de investigación Desarrollo y Sociedad de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad de La Salle.
 Economista de la UPTC, Magíster en Fundamentos de Economía de la Universidad Santiago de Compostela (España).
 Magister en Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente de la Universidad de Manizales. Doctorando en Agro ciencias de la Universidad de La Salle (Colombia).

MARIA ALEJANDRA REYES PARGA

Doctoranda en Economía – Universidad Javeriana, sede Cali.

Magister en Prospectiva de la Universidad Externado de Colombia.

Administradora de Empresas de la Universidad del Tolima.

Comunicadora Social de la Universidad del Tolima.

Docente de la Universidad del Tolima.

JOSÉ AUGUSTO RAMIREZ DÍAZ

Administrador Financiero, Universidad de Ibagué.

Especialista en Finanzas de la Universidad del Rosario.

Magíster en Ciencias Económicas de la Universidad Santo Tomás.

Estudios en valoración y negociación de empresas de la Universidad de los Andes.

ERIKA ALEJANDRA PATIÑO MORENO

Master en Mercadeo de la Universidad Externado de Colombia.

Especialista en Gerencia de Mercadeo de la Universidad del Rosario.

Profesional en Publicidad de la Universidad Católica de Manizales.

Diseño y diagramación:

Andrés Mauricio Ospina Ariza

Impresión:

Periodicidad: Semestral

Canjes y suscripciones: Instituto de Educación a Distancia
Universidad del Tolima

Barrio Santa Helena Parte Alta

Teléfono: (+57) (82) 2771212 Ext: 9481

Ibagué. Colombia. Suramérica

Dirección electrónica: gestionyfinanzas@ut.edu.co

www.ut.edu.co

Las opiniones contenidas en los artículos de esta revista no comprometen al Instituto de Educación a Distancia de la Universidad del Tolima, sino que son responsabilidad de los autores.



La competitividad del entorno para los negocios en Cartagena de Indias Colombia entre 2019 – 2023

The competitiveness of the business environment in Cartagena de Indias, Colombia, between 2019 and 2023

Jaime E. González Díaz¹
Abner F. Huancas Segura²

Resumen

El presente estudio analiza la competitividad del entorno para los negocios en Cartagena de Indias entre 2019 y 2023, con el propósito de identificar factores clave que afectan la actividad empresarial y proponer estrategias para su fortalecimiento. La metodología utilizada es de carácter descriptivo, con un diseño no experimental longitudinal, basado en el análisis de indicadores de competitividad urbana, revisión documental y análisis estadístico de datos del Consejo Privado de Competitividad y otras fuentes oficiales. Los resultados muestran que, aunque Cartagena ha mejorado en eficiencia de mercados e innovación, enfrenta desafíos en desempeño financiero, competitividad laboral y desarrollo del sector terciario. En particular, la ciudad lidera en gestión de recursos y densidad empresarial en la región costera, pero presenta un decrecimiento en la tasa de registro empresarial y enfrenta limitaciones en financiamiento para la innovación. Además, la participación del sector terciario sigue rezagada, afectando su competitividad global. Se concluye que Cartagena debe implementar políticas de incentivo a la creación de empresas, fortalecer la infraestructura financiera y promover el desarrollo del sector terciario para consolidarse como un polo de competitividad en la región. Estas acciones permitirían mejorar el clima de inversión y dinamizar el entorno de negocios de manera sostenible.

Palabras claves

Competitividad, desarrollo económico, entorno empresarial, eficiencia, innovación

Abstract

This study analyzes the competitiveness of the business environment in Cartagena de Indias between 2019 and 2023, with the aim of identifying key factors affecting business activity and proposing strategies for its strengthening. The methodology employed is descriptive in nature, following a non-experimental longitudinal design, based on the analysis of urban competitiveness indicators, documentary review, and statistical analysis of data from the Private Council for Competitiveness and other official sources. The results indicate that although Cartagena has improved in market efficiency and innovation, it faces challenges in financial performance, labor competitiveness, and the development of the tertiary sector. Specifically, the city leads in resource management and business density within the coastal region, yet it has experienced a decline in the business registration rate and struggles with funding limitations for innovation. Additionally, participation in the tertiary sector remains lagging, impacting on its overall competitiveness. The study concludes that Cartagena must implement policies to

1. Fundación Universitaria Tecnológico Comfenalco Cartagena – Colombia. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9441-5543>. gonzalezdj@tecnoconfenalco.edu.co.

2. Universidad Tecnológica del Perú – Perú. ORCID iD: <https://orcid.org/0009-0006-6409-938X>. U20224663@utp.edu.pe.

incentivize business creation, strengthen financial infrastructure, and promote the development of the tertiary sector to establish itself as a regional hub of competitiveness. These measures would enhance the investment climate and stimulate the business environment in a sustainable manner.

Key Word

Competitiveness, economic development, business environment, efficiency, innovation

Códigos JEL: L11,L84

Introducción

La competitividad del entorno para los negocios es clave para el desarrollo económico, tecnológico, la inversión y el empleo en las ciudades (Brenk et al., 2025; Fang et al., 2024). En Cartagena de Indias, la eficiencia de los mercados y el ecosistema innovador juegan un papel fundamental en la actividad empresarial. Este estudio tiene como objetivo analizar estos factores entre 2019 y 2023 para proponer estrategias que fortalezcan la competitividad de la ciudad.

Colombia ha liderado en América Latina la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y la integración de proyectos verdes en sus planes nacionales, generando un entorno favorable para la inversión (Garrigues, 2024). Sin embargo, el crecimiento del PIB en 2023 fue apenas del 0.6 %, reflejando una desaceleración económica. En 2024, con la adopción de reformas alineadas con la Agenda 2030 de la ONU, el PIB creció un 1.7 % (DANE, 2025; ICEX, 2024).

El entorno empresarial incide directamente en la competitividad, ya que una estructura institucional eficiente reduce costos, mejora la asignación de recursos y dinamiza el mercado (He et al., 2025; Jiang et al., 2025; Zhang et al., 2024). Cartagena, a pesar de su importancia

económica, ocupa el puesto doce en eficiencia de mercados, el veinticinco en competitividad laboral y el veintisiete en desempeño financiero. Su sistema de innovación ha mejorado, alcanzando el puesto quince, pero sigue siendo limitado en términos de generación de conocimiento y desarrollo tecnológico, esenciales para fortalecer su competitividad global.

Los países emergentes enfrentan dificultades para financiar la innovación, lo que afecta la productividad y el crecimiento de las pequeñas y medianas empresas (Aracil-Jordá et al., 2023; Henríquez-Calvo et al., 2024; Roy, 2025). En Cartagena, la falta de financiamiento restringe la innovación empresarial, afectando su capacidad para competir en mercados más dinámicos.

Este estudio es relevante para la academia, ya que el sector privado y los responsables de políticas públicas podrán identificar barreras y formular estrategias que mejoren el clima de inversión y el entorno empresarial. Por tal motivo, el análisis de la competitividad de Cartagena entre 2019 y 2023 proporcionará información clave para fortalecer la eficiencia de los mercados, fomentar la innovación y mejorar la competitividad empresarial. Con ello, la ciudad podrá consolidarse como un referente económico en la región y alinearse con las tendencias globales de desarrollo sostenible.

Revisión de la literatura

La competitividad del entorno para los negocios ha sido objeto de un creciente interés en la literatura académica, dada su relación con el desarrollo económico y la capacidad de las ciudades para atraer inversión, generar empleo y mejorar la calidad de vida de sus habitantes (Begg, 2002; McDougall et al., 2022; Wang et al., 2025). Cartagena de Indias, una de las principales ciudades de la costa caribe colombiana, se enfrenta a desafíos significativos

en términos de eficiencia de mercados, infraestructura, acceso a financiamiento e innovación. Estos factores son determinantes en la competitividad urbana y empresarial (Jiang et al., 2025; Zhang et al., 2024).

La competitividad urbana definida por Krugman (1996), argumenta que las ciudades no compiten como lo hacen las empresas, sino que proveen condiciones para que las firmas compitan dentro de ellas. Por otro lado, la competitividad se enfoca en la creación de ventajas competitivas dinámicas, que incluyen acceso a infraestructura, tecnología, talento humano, innovación y eficiencia institucional (H. Wang et al., 2025)

En América Latina, la competitividad urbana presenta factores clave y un rol fundamental en las redes económicas, capacidad de innovación, vitalidad del mercado y adopción de medidas verdes (Li et al., 2024; Yu & Mao, 2024). En el caso colombiano, Saldarriaga-Roa (2020) subraya la importancia de una planificación urbana integrada y de políticas de ordenamiento territorial que favorezcan la complementariedad funcional entre ciudades intermedias y grandes centros urbanos.

A nivel nacional, Cartagena ocupa posiciones intermedias en los índices de competitividad urbana. Según el (CPC, 2023), la ciudad ha mejorado en términos de atracción de inversión extranjera directa, pero enfrenta desafíos en eficiencia de mercados y dinamismo empresarial. En comparación con otras ciudades del Caribe colombiano, Cartagena ha mostrado un crecimiento moderado, con un incremento del PIB del 1.7 % en 2024, impulsado por reformas económicas alineadas con la Agenda 2030 de la ONU (CEPAL, 2024).

Finalmente, se estudian las variables del modelo del Índice de Competitividad de Ciudades (ICC), desarrollado por el World Economic Forum (WEF). En esa misma línea, la competitividad

del entorno para los negocios en Cartagena de Indias depende de múltiples factores, incluyendo infraestructura, regulación, acceso a financiamiento e innovación. Si bien la ciudad ha avanzado en algunos de estos aspectos, persisten desafíos estructurales que limitan su potencial como polo de desarrollo empresarial en la región (Martinez et al., 2024; Ocasal et al., 2022)

Metodología

El artículo es producto de una investigación de carácter descriptivo y diseño no experimental longitudinal. De ese modo, se pretende analizar el comportamiento de los indicadores del entorno para los negocios en la ciudad de Cartagena de Indias Colombia en el periodo 2019 – 2023. Asimismo, la recopilación de información fue a través de documentos sectoriales, gremiales y datos del Consejo Privado de Competitividad utilizando fichas bibliográficas, matrices de análisis y análisis descriptivo. El estudio aplica un muestreo de casos homogéneos describiendo a profundidad el entorno de los negocios en la costa y en las principales ciudades de Colombia. Para ello, se aplica la estadística descriptiva utilizando el programa de SPSS con el fin de proponer estrategias para mejorar el desempeño de las ciudades (Romero-Carazas et al., 2024)(Vizcaíno Zúñiga et al., 2023)(Padilla-Avalos & Marroquín-Soto, 2021).

Resultados

En la tabla 1, se puede evidenciar que el mejor desempeño en la gestión de recursos en el 2019 lo obtuvo Bogotá D.C con un resultado de 35.8% ocupando el primer lugar general, mientras que Cartagena con un 20.4% es líder en el norte y Cali AM refleja 15.2%. En 2020, las ciudades de Bogotá D.C, Cartagena y Cali AM repiten el mismo puntaje, mientras que Valledupar se ubica en el último puesto con un 3.70%, lo que quiere decir que Cartagena

nuevamente se posiciona en el podio. En 2021, existe un incremento en el desempeño de las ciudades, Bogotá D.C. con un 46.7%, Cartagena presenta un 23.5% permaneciendo en el liderato en la costa y Cali AM con 18,7%. En 2022, la tendencia positiva sigue en alza y Cartagena con un 23.3% ocupa el primer puesto en el litoral costero y segundo puesto en las principales ciudades, Bogotá D.C. evidencia un 57.3% liderando la lista general, mientras que Cali

AM con 20.10% y Barranquilla AM un 15.3%. En 2023, se manifiesta una disminución y Cartagena con un 18.1% permanece primero en el caribe y tercero de manera general, Bogotá D.C. registra un 23.4%, mientras que Cali AM un 18.2%.

Tabla 1

Desempeño de la gestión de recursos de las principales ciudades y de la costa

Ciudad	2019	2020	2021	2022	2023
Barranquilla AM	11.3%	11.3%	12.2%	15.3%	4.8%
Bogotá D.C.	35.8%	35.8%	46.7%	57.3%	23.4%
Bucaramanga AM	7.4%	7.4%	7.1%	8.4%	10.7%
Cali AM	15.2%	15.2%	18.7%	20.1%	18.2%
Cartagena	20.4%	20.4%	23.5%	23.3%	18.1%
Medellín AM	13.8%	13.8%	17.1%	19.1%	9.9%
Montería	6.40%	6.40%	8.10%	9.60%	5.40%
Riohacha	4.70%	4.70%	9.10%	11.80%	1.90%
Santa Marta	4.20%	4.20%	5.30%	6.30%	9.90%
Sincelejo	9.60%	9.60%	9.60%	9.60%	2.00%
Valledupar	3.70%	3.70%	3.90%	3.50%	2.20%

Fuente: Elaborado por los autores con datos del Consejo Privado de Competitividad

En la tabla 2, la concentración en el sector secundario se ha destacado en ciudades de la costa como Cartagena y Montería liderando con un 34.8% y 10.9% en el 2019, 2020 y 2021, mientras que Bogotá D.C y Medellín AM presentan un 0.5% y 0.8%. No obstante, en 2022, Cartagena con un 26.2% fue desplazado por Valledupar destacando un 78.9% , mientras que Bogotá D.C y Bucaramanga AM evidencian un 0.5% y 1.5% ocupando los últimos puestos. En el 2023, Cartagena ocupa el segundo lugar

con un 8.7% detrás del líder Riohacha con un 19.9%, Montería un 11.6% y Santa Marta con un 9.8%.

Tabla 2

Concentración en el sector secundario en las principales ciudades y de la costa

Ciudad	2019	2020	2021	2022	2023
Barranquilla AM	2.9%	2.9%	2.9%	2.2%	2.5%
Bogotá D.C.	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%
Bucaramanga AM	1.6%	1.6%	1.6%	1.5%	3.1%
Cali AM	1.7%	1.7%	1.7%	1.9%	1.8%
Cartagena	34.8%	34.8%	34.8%	26.2%	8.7%
Medellín AM	0.8%	0.8%	0.8%	2.0%	0.7%
Montería	10.9%	10.9%	10.9%	9.7%	11.6%
Riohacha	5.9%	5.9%	5.9%	4.8%	19.9%
Santa Marta	8.5%	8.5%	8.5%	10.8%	9.8%
Sincelejo	2.3%	2.3%	2.3%	2.8%	3.5%
Valledupar	9.0%	9.0%	9.0%	78.9%	2.8%

Fuente: Elaborado por los autores con datos del Consejo Privado de Competitividad

En la tabla 3, la concentración en el sector terciario se ha destacado en ciudades de la costa como Montería y Barranquilla AM con un 13.15% y 7.36%, mientras que Cartagena con un 1.44% ocupa los últimos puestos generales y de la región junto con las principales ciudades como Bucaramanga AM con un 0.53% y Bogotá D.C con 0.67% en 2019,2020 y 2021. En 2022, Cartagena persiste en los últimos

lugares generales y del norte, mientras que Riohacha y Sincelejo destacan con 7.10% y 6.68% liderando la lista. En 2023, Riohacha y Santa Marta se presentan los primeros puestos generales y del norte con 13.51% y 25.28%. En cambio, Cartagena en el sector terciario con un 0.90% ocupa los últimos lugares.

Tabla 3

Concentración en el sector terciario en las principales ciudades y de la costa

Ciudad	2019	2020	2021	2022	2023
Barranquilla AM	7.36%41	7.36%	7.36%	5.16%	3.40%
Bogotá D.C.	0.67%	0.67%	0.67%	0.49%	0.38%
Bucaramanga AM	0.53%	0.53%	0.53%	0.69%	0.59%
Cali AM	0.99%	0.99%	0.99%	1.03%	0.75%
Cartagena	1.44%	1.44%	1.44%	1.15%	0.90%
Medellín AM	3.45%	3.45%	3.45%	1.48%	1.11%
Montería	13.15%	13.15%	13.15%	1.47%	1.38%
Riohacha	2.49%	2.49%	2.49%	7.10%	13.51%
Santa Marta	4.13%	4.13%	4.13%	4.75%	25.28%
Sincelejo	6.51%	6.51%	6.51%	6.68%	4.54%
Valledupar	1.18%	1.18%	1.18%	2.12%	2.85%

Fuente: Elaborado por los autores con datos del Consejo Privado de Competitividad

En la tabla 4, la tasa de registro empresarial se destaca en las ciudades de Bogotá D.C. con un 32.59% y Barranquilla AM con un 21.45%, mientras que Cartagena ocupa el segundo puesto con 18.95% en la costa y tercero en las principales ciudades en el 2019. En 2020, Bogotá D.C. y Barranquilla AM destacan con un 26.84% y 21.55%, Cartagena con un 19.74% permanece intacto. En 2021, existe una disminución y Cartagena con un 13.57% permanece inmóvil, mientras que los líderes son Bogotá D.C. con un 16.21%

y Barranquilla AM 14.80%. En 2022, Cartagena vuelve a liderar el listado en la costa con un 23.36% y segundo de forma general, mientras que Bogotá D.C. con un 24.26% sostiene el liderato. En 2023, las ciudades principales como Bogotá D.C. y Medellín AM destacan con un 24.09% y 23.70%, mientras que Cartagena ocupa el tercer puesto en las principales ciudades y líder en la región norte con un 23.30%.

Tabla 4

Tasa de registro empresarial en las principales ciudades y de la costa

Ciudad	2019	2020	2021	2022	2023
Barranquilla AM	21.45%	21.55%	14.80%	22.07%	22.96%
Bogotá D.C.	32.59%	26.84%	16.21%	24.26%	24.09%
Bucaramanga AM	11.32%	12.37%	9.64%	14.27%	12.46%
Cali AM	14.89%	15.81%	10.33%	15.67%	15.97%
Cartagena	18.95%	19.74%	13.57%	23.36%	23.30%
Medellín AM	16.31%	18.09%	11.11%	20.76%	23.70%
Montería	8.56%	9.48%	6.92%	12.01%	11.76%
Riohacha	10.11%	10.17%	8.10%	11.30%	12.77%
Santa Marta	16.61%	15.23%	11.70%	16.81%	19.88%
Sincelejo	10.08%	8.86%	7.46%	10.67%	10.48%
Valledupar	10.37%	9.62%	8.59%	11.23%	10.81%

Fuente: Elaborado por los autores con datos del Consejo Privado de Competitividad

En la tabla 5, la mayor tasa de densidad empresarial se evidencia en las ciudades como Bogotá D.C. con un 25.64% y Barranquilla AM con 14.44%, mientras que Cartagena con un 12.61% ocupa el tercer puesto general y segundo en la región del norte. En 2020, Bogotá D.C. lidera con un 26.71% y Cali AM con 14.74%, mientras Cartagena con un 14.74% persiste en mismo puesto. En el 2021, Cartagena con 11.99% ocupa el cuarto lugar general y nuevamente el segundo puesto en la región costera, mientras que Bogotá D.C lidera con un 24.28%. En 2022, Cartagena con un 12.62% fue

desplazado al quinto lugar general y persiste en el mismo puesto en la costa. En cambio, Bogotá D.C. y Medellín AM son los líderes generales con 24.17% y 15.97%. En 2023, Bogotá D.C encabeza la lista con un 24.97% y Medellín AM con 17.33%, mientras que Cartagena con 13.51% permanece con las mismas condiciones.

Tabla 5

La densidad empresarial en las principales ciudades y de la costa

Ciudad	2019	2020	2021	2022	2023
Barranquilla AM	14.44%	14.29%	13.83%	14.57%	15.33%
Bogotá D.C.	25.64%	26.71%	24.28%	24.17%	24.97%
Bucaramanga AM	11.89%	12.55%	11.25%	11.86%	12.51%
Cali AM	13.5%	14.74%	13.87%	14.38%	15.14%
Cartagena	12.61%	13.8%	11.99%	12.62%	13.51%
Medellín AM	14.7%	14.6%	15.01%	15.97%	17.33%
Montería	6.34%	6.9%	6.25%	6.99%	7.41%
Riohacha	4.64%	5.32%	4.70%	5.22%	5.70%
Santa Marta	10.2%	10.66%	9.75%	10.36%	11.22%
Sincelejo	6.58%	6.92%	6.32%	6.72%	7.38%
Valledupar	6.20%	6.74%	6.43%	6.53%	6.90%

Fuente: Elaborado por los autores con datos del Consejo Privado de Competitividad

En la tabla 6, la participación de medianas y grandes empresas se encuentran en Medellín AM y Bogotá D.C. con un 7.94% y 7.20%, mientras que Cartagena presenta 6.30% ocupando el primer puesto en la costa. En cambio, Riohacha y Sincelejo ocupan los últimos puestos generales con un 2.98% y 4.65% en el 2019. En 2020, Cartagena con un 1.73% se encuentra en el último peldaño de la lista general y de la región costa, mientras que Cali AM con 6.41% y Montería un 6.22% lideran en toda Colombia. En el 2021, Cartagena recupera el liderato en el atlántico costero con un 6.54% y un tercer puesto en las principales ciudades,

mientras que Medellín AM con un 8.29% y Bogotá D.C. 7.56% lideran la lista. En 2022, Cartagena ocupa el tercer puesto con un 6.17% detrás de Santa Marta con 6.65% y Montería con 6.32%, los líderes representativos son Medellín AM y Bogotá D.C. reflejando un 8.09%, 7.73%. En 2023, Cartagena permanece ocupando el tercer lugar en la costa con un valor de 6.01% detrás de Santa Marta con 6.16% y Montería con 6.09%, mientras que Medellín AM y Bogotá D.C. permanecen liderando la lista general con 7.73% y 7.48%.

Tabla 6

La densidad empresarial en las principales ciudades y de la costa

Ciudad	2019	2020	2021	2022	2023
Barranquilla AM	6.09%	5.83%	6.35%	6.18%	5.58%
Bogotá D.C.	7.20%	2.51%	7.56%	7.62%	7.48%
Bucaramanga AM	6.15%	5.73%	6.20%	5.93%	5.54%
Cali AM	6.69%	6.41%	7.12%	7.07%	6.92%
Cartagena	6.30%	1.73%	6.54%	6.17%	6.01%
Medellín AM	7.94%	5.81%	8.29%	8.09%	7.73%
Montería	6.59%	6.22%	6.81%	6.32%	6.09%
Riohacha	2.98%	2.21%	2.79%	2.71%	2.18%
Santa Marta	5.67%	5.88%	6.48%	6.65%	6.16%
Sincelejo	4.65%	4.13%	4.88%	4.53%	3.72%
Valledupar	4.84%	4.74%	4.96%	4.86%	4.75%

Fuente: Elaborado por los autores con datos del Consejo Privado de Competitividad

Discusiones y conclusiones

La relación entre la literatura y los resultados resalta que Cartagena ha evidenciado en los últimos cinco años un nivel de desempeño significativo en la competitividad para los negocios y un entorno propicio para el desarrollo de estos ocupando los primeros puestos. Sin embargo, en el 2023, se refleja un decrecimiento y en el sector terciario no cuenta con las condiciones idóneas, lo que significa que se debe implementar medidas de acción urgentes para potenciar la representatividad de la ciudad costera. Dentro de los aspectos claves relacionados con la competitividad del entorno en los negocios se destacan.

Primero, Cartagena cuenta con un nivel de la gestión de recursos y una tasa de registro empresarial en decrecimiento, mientras que otras ciudades como Bucaramanga AM, Santa Marta y Barranquilla AM en los últimos 5 años tuvieron un crecimiento considerable. De esa manera, en la ciudad costera debe apoyar sin barreras a la creación de empresa, otorgar asistencia técnica a las organizaciones y ofrecer recursos para financiar proyectos empresariales (Díaz Páez et al., 2023; Mohan, 2024)

Segundo, la densidad y la participación de las medianas y grandes empresas representan un factor clave en Cartagena posicionándola como una de las ciudades más activas económicamente frente a otras en Colombia. Tal es el caso en la ciudad que las nuevas tecnologías y tendencias de economía circular fomentan a las diversas empresas a replantear su forma de realizar negocios potenciando su participación en el mercado (Castillo et al., 2021; Lee et al., 2023; Mariano et al., 2022).

Finalmente, la concentración en el sector secundario en los últimos cinco años, Cartagena ha permanecido en los primeros lugares de la lista general y de la región norte. No obstante,

en el sector terciario, la ciudad amurallada se encuentra en los últimos peldaños, lo que significa que no se ha priorizado dicho sector disminuyendo su presencia paulatinamente. En concordancia, el sector terciario se ha convertido en uno de los más esenciales para el desarrollo económico de un país, ya que el PIB y el VAB describen, miden y determinan el desempeño productivo económico (Indio Córdor & Soriano Zúñiga, 2021; Tsemekidi Tzeiranaki et al., 2023). La investigación concluye que Cartagena en la competitividad del entorno de los negocios necesita implementar mecanismos que promuevan el incentivo a la creación de empresa, gestión de recursos, financiamiento y medidas urgentes en el sector terciario para potenciar la representatividad de la ciudad amurallada frente a otras ciudades en Colombia.

Referencias Bibliográficas

1. Aracil-Jordá, J., Clemente-Almendros, J. A., Jiménez-Zarco, A. I., & González-González, I. (2023). Improving the social performance of women-led microenterprises: The role of social media marketing actions. *Technological Forecasting and Social Change*, 191.
2. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122484>
3. Begg, I. (2002). Urban competitiveness: policies for dynamic cities. *Regional Studies*, 36(5), 621-630.
4. Brenk, S., Burmeister, C., Diener, K., & Lüttgens, D. (2025). Boon or bane of open value creation: The impact of business model design and relational trust on competitive advantage. *Long Range Planning*, 102507. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2025.102507>
5. Castillo, A. E., Pacheco, G. V., Manotas, E. N., & Guzmán, J. E. (2021). Interaction between dimensions of innovation on micro, small, and medium-sized export enterprises. *Procedia Computer Science*, 198, 584–589. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2021.12.290>
6. CEPAL. (2024). COLOMBIA. Rasgos generales de la evolución reciente. <https://repositorio.banrep.gov.co/server/api/core/bitstreams/cc6f77ca-f042-4eaf-9564->
7. CPC. (2023). ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES. <https://www.cccartagena.org.co/cartagena-asciende-tres-posiciones-en-indice-de-competitividad-de-ciudades-2023>
8. DANE. (2025). Producto Interno Bruto (PIB) nacional trimestral. <https://www.Dane.Gov.Co/Index.Php/Estadisticas-Por-Tema/Cuentas-Nacionales/Cuentas-Nacionales-Trimestrales/Pib-Informacion-Tecnica>.
9. Díaz Páez, D., Álvarez Díaz, D., Solano Hernández, C., Ramón Cabrera Miranda, J., Mesa Sotolongo, S., & Los Palacios, M. (2023). JOURNAL OF SCIENTIFIC METRICS AND EVALUATION la ciencia, la tecnología y la innovación Government management based on knowledge, science, technology and innovation.
10. Fang, T. M., Ahmad, N. H., Halim, H. A., Iqbal, Q., & Ramayah, T. (2024). Pathway towards SME competitiveness: Digital capability and digital business model innovation. *Technology in Society*, 79. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2024.102728>
11. Garrigues. (2024). Guía para hacer negocios en Colombia. https://www.garrigues.com/es_ES/guias/guia-para-hacer-negocios-en-colombia
12. He, P., Ma, Y., & Yin, M. (2025). Impact of the business environment on national innovation capacity – Empirical study based on OECD countries. *Economic Analysis and Policy*, 85, 169–185. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2024.11.022>

13. Henríquez-Calvo, L., Díaz-Martínez, K., Chang-Muñoz, E. A., Guarín-García, A. F., Portnoy, I., & Ramírez, J. A. (2024). Analysis of the Impact Process Innovation and Collaboration on Competitiveness in Small and Medium-sized Enterprises: A Case Study in Colombia. *Procedia Computer Science*, 231, 636–641. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2023.12.171>
14. ICEX. (2024). Informe económico y comercial en Colombia. <https://www.icex.es/>
15. Indio Cónдор, J. P., & Soriano Zúñiga, B. A. (2021). Tax contribution from the Ecuadorian tertiary sector: Before, during and after the Covid-19. *Sapienza*, 2(3), 1–16. <https://doi.org/10.51798/sijis.v2i3.110>
16. Jiang, L., Zhou, W., Hualiang, W., & Deng, W. (2025). Impact of business environment uncertainty on ESG performance from the perspective of resource supply and demand based on ESG performance. *Economic Analysis and Policy*, 85, 1012–1030. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2025.01.010>
17. Jiang, P., Wang, T., & Liu, Z. (2025). Globalization and regional economic development: The role of business competitiveness. *Economic Review*, 33(2), 102-118.
18. Krugman, P. (1996). Making sense of the competitiveness debate. *Oxford Review of Economic Policy*, 12(3), 17-25.
19. Lee, P. H., Juan, Y. K., Han, Q., & Vries, B. de. (2023). An investigation on construction companies' attitudes towards importance and adoption of circular economy strategies. *Ain Shams Engineering Journal*, 14(12). <https://doi.org/10.1016/j.asej.2023.102219>
20. Li, X., Xu, Y., Tan, H., & Lei, Y. (2024). Low-carbon city pilot policies and urban carbon productivity improvement: An empirical analysis from the perspective of green competitiveness. *Environmental and Sustainability Indicators*, 24. <https://doi.org/10.1016/j.indic.2024.100531>
21. Mariano, A. M., Silva, M. C., Mello, T. M., & Santos, M. R. (2022). The importance of mobile applications for companies' brand image: A study using structural equations. *Procedia Computer Science*, 214(C), 1128–1135. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2022.11.287>
22. Martinez, U., Barbosa, V., & Thoene, U. (2024). Urban transformations in intermediate cities under the logic of neoliberal urbanism: The case of Montería, Colombia. *Regional Science Policy and Practice*, 16(8). <https://doi.org/10.1016/j.rspp.2024.100058>
23. McDougall, N., Wagner, B., & MacBryde, J. (2022). Competitive benefits & incentivisation at internal, supply chain & societal level circular operations in UK agri-food SMEs. *Journal of Business Research*, 144, 1149–1162. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.02.060>
24. Mohan, R. (2024). Inter-firm imitation of artificial intelligence: Towards innovation and competitive edge in business. *Organizational Dynamics*. <https://doi.org/10.1016/j.orgdyn.2024.101114>
25. Ocasal, D. L. M., Lugo, A. L. V., Melo, L. A. B., & Miranda, P. P. (2022). Innovative thinking in the leaders and competitiveness of SMEs in the Industrial sector in Colombia. *Procedia Computer Science*, 210(C), 333–338. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2022.10.160>

26. Padilla-Avalos, C.-A., & Marroquín-Soto, C. (2021). Enfoques de Investigación en Odontología: Cuantitativa, Cualitativa y Mixta. *Revista Estomatológica Herediana*, 31(4), 338–340. <https://doi.org/10.20453/reh.v31i4.4104>
27. Roa, A. Saldarriaga, I. (2020). En busca de lo propio. Inicios de la modernidad en Cuba, Mexico, Uruguay y Colombia. 1920-1930. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2000. *Ensayos. Historia y Teoría del Arte*, (7), 188-190.
28. Romero-Carazas, R., Mayta-Huiza, D., Ancaya-Martínez, M. D. C. E., Tasayco-Barrios, S., & Berrio-Quispe, M. L. (2024). Método de investigación científica: Diseño de proyectos y elaboración de protocolos en las Ciencias Sociales. Instituto de Investigación y Capacitación Profesional del Pacífico. <https://doi.org/10.53595/eip.012.2024>
29. Roy, C. K. (2025). Dynamics between the obstacles of business environment and firm performance in Bangladesh: Survey-based empirical insights using ML algorithms. *Heliyon*, 11(2). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2025.e42092>
30. Tsemekidi Tzeiranaki, S., Bertoldi, P., Economidou, M., Clementi, E. L., & Gonzalez-Torres, M. (2023). Determinants of energy consumption in the tertiary sector: Evidence at European level. *Energy Reports*, 9, 5125–5143. <https://doi.org/10.1016/j.egy.2023.03.122>
31. Vizcaíno Zúñiga, P. I., Cedeño Cedeño, R. J., & Maldonado Palacios, I. A. (2023). Metodología de la investigación científica: guía práctica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 9723–9762. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658
32. Wang, H., Zhang, L., & Xu, D. (2025). Breakthrough technological innovation, market competition, and corporate competitive advantage. *Finance Research Letters*, 107030. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2025.107030>
33. Wang, J., Gong, S., Cao, Y., Guo, X., & Peng, P. (2025). Personalization in educational gamification: Learners with different trait competitiveness benefit differently from rankings on leaderboards. *Computers and Education*, 225. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2024.105196>
34. Yu, T., & Mao, S. (2024). Does the establishment of China's national innovation demonstration zone for sustainable development enhance urban sustainable competitiveness?—Policy effects assessment based on multi-period difference-in-differences models. *Journal of Environmental Management*, 372. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2024.123439>
35. Zhang, H., Cai, C., Zhang, X., Tu, Y., & Zhu, Q. (2024). Relationship between business environment and regional innovation level: Examining the moderating role of digital finance. *International Review of Financial Analysis*, 96. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2024.103647>
36. Zhang, L., Wu, J., & Zhao, F. (2024). The impact of economic policies on business efficiency in emerging markets. *International Business Journal*, 27(3), 78-96.



Universidad
del Tolima



ACREDITADA
DE ALTA CALIDAD

¡Construimos la universidad que soñamos!

**Instituto de Educación
a Distancia**

 @idead.ut  @ideadUT

 @idead_ut  @idead.unitolima