

EL FUTURO QUE NO SE LOGRO¹⁷

EDWIN ANDRES MARTINEZ
ESTUDIANTE DE ECONOMIA

RESUMEN

Este ensayo surge a partir de la reflexión sobre el libro "DE VUELTA A LA ECONOMÍA DE LA GRAN DEPRESIÓN" de Paul Krugman, sobretodo en lo que concierne a América Latina y las causas de su crisis. En su libro, Krugman plantea que para los inversionistas externos, todos los países latinoamericanos se parecen en la medida en que la implantación de la apertura y el modelo Neoliberal, se dio en las mismas condiciones para casi todos los países, o por lo menos, para los más representativos como México, Brasil, Argentina, Colombia, entre otros.

En dichos países se buscaron los mismos pretextos para establecer un cambio en el modelo de desarrollo, y que en muchos casos ha generado las mismas consecuencias, tanto económicas, como políticas y sociales, como es el ambiente de descontento social que se vive no sólo en nuestro país sino también en nuestros vecinos; esto inevitablemente lleva a preguntarse por qué el proceso de globalización no ha generado los resultados que se esperaban.

Dentro del proceso de vinculación de Colombia a la globalización (que es el tema principal del presente ensayo), se presenta una gran paradoja pues el modelo de globalización imperante es el Neoliberal, el cual políticamente se caracteriza por ser reaccionario e impopular, donde prima el interés particular sobre el general, en suma POCO DEMOCRÁTICO; en tanto que para lograr una inserción que tienda a mejorar el bienestar de los individuos, se requiere construir una nueva sociedad en la que prevalezca "el interés colectivo, el imperio de la ley y la legitimación del Estado"¹⁸; esto definitivamente sólo se puede lograr a través del fortalecimiento del sistema democrático y desafortunadamente, según la experiencia de algunos países Latinos, la democracia y el Neoliberalismo son como "el agua y el aceite".

Por estas razones para tratar de abordar la crisis vigente en Colombia (crisis del modelo?), se debe hacer un recorrido histórico donde se establezca el contexto en el cual se presenta el nuevo modelo de desarrollo económico, sus consecuencias; así como analizar un poco los resultados de su "hija predilecta", la apertura, y ver qué parte de la crisis corresponde al tipo de apertura que se presentó, ya que en la actualidad parece ser que ni siquiera sirvió para generar sus objetivos primordiales: estabilidad, crecimiento y baja inflación. (El nivel actual de inflación de un dígito responde fundamentalmente a la recesión).

¹⁷ Agradezco encarecidamente los comentarios de YADY MARCELA BARRERO con respecto al presente ensayo y que ayudaron a su realización.

¹⁸ Garay, Luis Jorge, en: Globalización y Crisis, Cap 5.

Cabe anotar que este ensayo en parte es una crítica al modelo Neoliberal o monetarista, pero no es una crítica sin sentido, se ha abordado con conocimiento de causa (limitado, por supuesto), de modo que lo que se busca en lo expuesto aquí no se convierta en un discurso contestatario, típico de algunos sectores, sino que, más bien, sirva para pensar en la posibilidad de crear modelos de desarrollo alternativos, o por lo menos en "humanizar" el actual.

ABSTRACT¹⁹ **"THE UNACHIEVED FUTURE"**

The present essay is the result of the reflection based on the book "going back to the economy of the great depression" by Paul Krugman, referring mainly to Latin America and the causes of its crisis. In this book, Krugman States that for the foreign investors, the Latin American countries are similar. They are similar because the implementation of the economic opening and the Neoliberal Model were established under the same conditions for almost all the countries or at least for the most representative one such as Mexico, Brasil, Argentina, Colombia among others.

In these countries the same reasons were given to establish a change in the developing model, which in many cases has produced, the same economic, political and social consequences, such as the social discomfort environment, experienced not only in our country, but in the neighboring countries; this fact leads us to ask why the globalization process has not produced the desired results.

Within the process of globalization in which our country is immersed (which is the main topic of this essay), a big paradox is observed, due to the fact that the globalization model is the globalization, which is characterized for being reactionary and unpopular. Where particular interests are over the general ones, in brief "a little democratic", considering that to get an insertion which leads us to better the peoples welfare, it is necessary to construct a new society, in which prevails "the collectif interest, the law empire and the legitimation of the state", facts which may be achieved by the strenghtness of the democratic system which unfortunately, according to the experience of some Latin American countries, Democracy and Neoliberalism are just like "water and oil".

For these reasons I think that in order to undertake the present crisis (crisis of the model) it is necessary to make a historical trips where it may be

¹⁹El consejo editorial de la revista agradece la presente traducción a los docentes, Rosalba S. De Guerrero y Luis Emilio Blanco de Alarcón, del área de español e inglés de la facultad de Educación de la Universidad del Tolima.

established the context in which the new model of economical development is presented, its consequences, as well as the analysis of the results of its "favourite daughter", the economic opening, and knowing which is the type of opening that appeared, taking into account that up to now it seems that it didn't even help reach its main objectives, stability, growing and low inflation.

It's also good noticing that this essay is to a certain extent, a critic, to the neoliberal model, but it has its meaning and I have made an approach to it knowing what I mean (although limited), but I don't want this to become a contest, typical of the unions; what I want is this to become something that will help creating, alternative, development models.

DESARROLLO

PREPARANDO EL TERRENO DE LA APERTURA

a. GÉNESIS DEL NEOLIBERALISMO COLOMBIANO

Si algo caracterizó a la década de los setenta y comienzos de los ochenta, fueron las bonanzas en algunos productos exportables como el café y los narcóticos, que contribuyeron a generar tasas de crecimiento del PIB por encima del 5% anual. Esto se dio gracias a la expansión capitalista en Europa y Japón lo que creó grandes oportunidades para los países tercermundistas.

Este clima de expansión se acompañó con una liberación sin precedentes del comercio mundial, llevando a países asiáticos como Corea del Sur, Taiwan, Hong Kong, entre otros, a alcanzar niveles de desarrollo y crecimiento muy elevados, que a su vez incrementó la confianza hacia el sistema capitalista. Colombia también se vio beneficiado de este Boom con lo cual se presentaron márgenes de acumulación relativamente importantes.

Dada esta gran acumulación que se asentó sobre una base social desordenada y un sistema político que en ese momento tenía poca legitimación popular²⁰, la política económica que se estableció en un principio tenía el objetivo de ganarse el apoyo popular, y por ello se cotrataron créditos para financiar el gasto público. Esto generó un aumento sin precedentes del déficit fiscal, que sumado a la altísima inflación, producto de la expansión económica y de la desagriculturización que vivió nuestro país, se convirtieron entre otras razones, en los pretextos para poner en tela de juicio la intervención del Estado, y en general, la economía keynesiana; dicho sentimiento se vio reforzado por la recesión mundial de mediados de la década de los

²⁰ Kalmanovitz, Salomón. En: Economía y Nación, una breve historia de Colombia. Cap 8.

ochenta, con lo cual la macroeconomía keynesiana perdió credibilidad en el contexto nacional e internacional.

Misael Pastrana, presidente de la República en el período 1970 - 1974, fue el promotor de la primeras medidas encaminadas a la liberación comercial; su asesor de turno era Lauchlin Currie, quién planteaba que para el desarrollo de un país, se necesitaba entre otras cosas, el surgimiento y posterior auge de un sector de punta que empleara gran cantidad de trabajadores; según Currie este sector era la construcción y por ello se estableció un nuevo sistema de financiación de vivienda basado en el ahorro privado, el UPAC.

En realidad fue ingenuo y arriesgado pensar que un país pueda desarrollarse gracias al fomento de la construcción, el cual no requiere gran incorporación tecnológica, además de ser un sector coyuntural, muy sensible al ciclo económico.

Con la llegada del neoliberalismo, aparece la propuesta de crear un nuevo sistema crediticio basado en el mercado de dinero y en la intermediación privada. Los tecnopolíticos criollos egresados del MIT, Harvard, entre otras, invitaron a nuestro país a Edward Shaw, quién planteó los "beneficios de un mercado libre de capitales", entre los cuales mencionó el aumento de la relación ahorro-ingreso, la reducción del financiamiento inflacionario del gobierno, la solución al problema estructural del desempleo al proveer los fondos requeridos para las inversiones, la reducción de la desigualdad del ingreso y la estabilidad macroeconómica.

b. CONSECUENCIAS DEL MODELO

En primera instancia hay que anotar que la gran acumulación al ritmo de la liberación del comercio internacional, generó un crecimiento sin precedentes de la demanda de insumos y productos extranjeros; esto era de esperarse dada la liberación de oferta de bienes extranjeros, su mejor calidad y su bajo precio; puesto que si los consumidores y productores nacionales se comportan de manera racional, ¿por qué los primeros no van a empezar a comprar productos de mejor calidad y los segundos, en su afán por disminuir costos, no tratarían de comprar mejores insumos más baratos?. No obstante, para esta época, se creyó que las importaciones no iban a tener una penetración muy significativa en el PIB.

El crecimiento en la importación de insumos en la industria del ensamblaje, que a su paso desplazó gran cantidad de mano de obra nacional, sumado al aumento del contrabando, agudizó la desindustrialización del país. Este error del nuevo modelo al no

previamente éstas anómalas situaciones se presentó ya que no estaban presentes unas condiciones básicas para su éxito, entre las cuales se mencionan: primero, el hecho de que las exportaciones no estaban creciendo por encima de las importaciones, puesto que los productos exportables tenían poco valor agregado; segundo, los países industrializados no habían eliminado gran parte de sus restricciones arancelarias, y en algunos casos, como el sector agrícola, nunca dejaron de protegerla a través de barreras paraarancelarias como subsidios.

Por otro lado, y no menos importante, se pretendía crear un mercado libre de capitales basado en el ahorro privado, sin embargo, no se tuvo en cuenta que históricamente, la sociedad colombiana ha presentado una actitud adversa al ahorro y proclive al consumo, por ello la gran acumulación no se vio reflejada en el aumento de las tasas de ahorro, sino en un aumento del consumo, vía crecimiento de compra de insumos y productos de lujo importados.

De este modo se evidencia que los supuestos beneficios de un mercado de capitales libre, expresados por Edward Shaw no se dieron, es más, se convirtieron en graves problemas para la estabilidad macroeconómica del país, puesto que se generó un gran déficit comercial después de 1990; de manera que las reformas que se presentaron como la forma de lograr crecimiento y estabilización llevaron a contraer la famosa "enfermedad Holandesa".

En conclusión, la liberación comercial generó crisis en la balanza comercial que junto con el nuevo sistema financiero que propuso tasas de interés altas para incentivar el ahorro, hizo que Colombia estuviera "caminando sobre el filo de la navaja del receso económico"²¹.

Como consecuencia de la liberación comercial se generó una concentración del ingreso; ya que ahora los dueños de las grandes empresas eran los dueños de los bancos, con lo cual, cuando algunas empresas no pudieron suplir los créditos, pasaron a ser parte de los activos de los bancos. Con ello es evidente que un sistema financiero dominado por el "mercado" fue inconveniente en Colombia ya que el mercado no reflejaba la interacción de la oferta y la demanda, sino los intereses de los grandes conglomerados económicos. Esto produjo la consolidación de estructuras monopólicas y oligopólicas.

Por último, se evidenció que las medidas tomadas para secar a la economía de la recesión presentada en los ochenta tras la crisis de la deuda, fueron contraproducentes pues se implantó una reforma tributaria que aumentó los impuestos indirectos y disminuyó los directos; además, existió una gran contracción del gasto público, con lo cual se hizo evidente una política anticíclica errática.

²¹ Garay, Luis Jorge. En = Globalización y Crisis. Cap 5.

c. **DESINDUSTRIALIZACION, DESAGRICULTURIZACION Y TERCERIZACION DE LA ECONOMIA COLOMBIANA.**

La dinámica del modelo Neoliberal y su posterior institucionalización con la apertura económica se ha caracterizado por agudizar la desindustrialización, desagriculturización y terciarización de la economía colombiana.

La desindustrialización se generó por las inequitativas condiciones de competencia que se empezaron a generar a mediados de los 70's, lo que condujo a una masiva destrucción de empleo que llevó a esta gran cantidad de desempleados a dedicarse al comercio informal y de servicios, el cual para el caso colombiano fue pasivo y poca productivo.

Lo ocurrido en Colombia difiere radicalmente del proceso de terciarización que se vivió en los países desarrollados, en los cuales dicho proceso se dio en renglones de amplio desarrollo tecnológico, que sirvieron de vehículos de progreso. En Colombia el sector terciario ha estado conformado en su mayoría por servicios financieros, que no requieren un amplio desarrollo tecnológico.

A la par con esto, desde los 70's se ha presentado una preocupante desagriculturización, generada en primera instancia porque en los intentos de reforma agraria siempre han prevalecido los intereses de los grandes terratenientes, impidiendo así una distribución equitativa de la tierra (la legislación en esta materia ha transitado históricamente entre reformas tenues y contrarreformas), este hecho se ve reflejado en los enormes coeficientes de Gini en los últimos 20 años. En segundo lugar, la apertura al comercio mundial sin proteger el agro, dejó este sector a merced de un mercado donde los otros países tiene ventajas comparativas artificiales, dados los grandes subsidios que otorgan a este sector.

Esta desagriculturización disminuyó la capacidad de acumulación y desplazó población del sector rural al sector urbano y dado que las ciudades no estaban en capacidad de absorber tanta mano de obra poco calificada, se agudizó el problema del desempleo. Además, el fenómeno de violencia rural por parte de grupos subversivos, paramilitares y narcotraficantes, desestimularon la inversión y desmejoraron la productividad rural, de modo que se consolidó una "tendencia estructural hacia una cultura de la improductividad y la pérdida del espíritu empresarial en el campo colombiano"²².

²² Ibid. Pag 10

LA APERTURA ECONOMICA

a. REFORMAS INCONVENIENTES

La apertura económica iniciada a comienzos de los 90's bajo la presidencia de César Gaviria, se realizó bajo el cumplimiento fiel de la ortodoxia imperante desde la década anterior y se convirtió en la institucionalización de un proceso que antes carecía de nombre propio. Hoy, 10 años después vemos las consecuencias de un proceso poco analizado y basado en premisas poco fundamentadas frente a la realidad del país.

En primera medida se planteó una reforma comercial, cuando a fines del 90 se produjo una baja considerable en los aranceles sobretudo en aquellos establecidos sobre las materias primas y bienes intermedios, lo que indirectamente generó un estímulo a aquellos productos que utilizaban insumos importados, es decir, se privilegió a los productos que tenían poco valor agregado, en detrimento de aquellos productos de alto valor agregado con lo cual se redujeron las posibilidades de generación de empleo y desarrollo tecnológico. El grave error que se cometió fue no tener en cuenta el proceso revaluacionista que se venía presentando en el país, y beneficiaba las importaciones en detrimento de las exportaciones, generando así un déficit comercial desde 1992 hasta 1998. En 1999 existió un superávit comercial no por un crecimiento de las exportaciones, sino por la gran reducción de las importaciones, producto de la recesión económica.

En segundo lugar, se promovió la liberación cambiaria que se basó en el supuesto de la existencia de un solo tipo de cambio de equilibrio, y que iba a controlar eficazmente la inflación.

Consecuencia de las dos medidas anteriores fue la transformación de la estructura industrial del país, que estuvo en contra de los productos con alto valor agregado. Ciertamente si el país esperaba obtener ventajas comparativas con los bienes intensivos en trabajo, ya que la mano de obra nacional es barata, no lo logró puesto que la apertura favoreció a los sectores dedicados a la producción de bienes no transables y de ensamble, intensivos en productos importados, que son magníficos para el mercado interno, pero poco competitivos para el mercado externo.

b. LA MISMA RECETA EN PAISES DISTINTOS

Eduardo Sarmiento en su libro "Apertura y Crecimiento" expresa que: "la apertura económica se realizó dentro de características idénticas en la mayoría de países de América Latina. Las políticas y las reformas han sido prácticamente las mismas"²⁵

²⁵ Sarmiento Palacio, Eduardo. Apertura y Crecimiento. TM Editores.

Lo cierto es que los resultados también han sido similares; ejemplo de ello es que la producción industrial y agrícola desde 1990 han crecido por debajo del PIB en países como México, Venezuela, Colombia y Argentina, en tanto que los sectores de la construcción y los servicios aumentaron por encima del PIB. Otra característica similar de estos países es que se presentó un aumento sin precedentes de las importaciones y un estancamiento de las exportaciones. (Aunque ultimamente Colombia ha incrementado un poco las exportaciones).

Por otro lado, en la mayoría de países latinos se ha venido presentando la disminución de la tasa de ahorro y un bajo crecimiento porcentual de la inversión a pesar de la gran entrada de capitales que se presentó en años anteriores.

El endeudamiento externo siempre ha sido una característica inherente a las economías suramericanas, y por ello se presentó la gran crisis de la deuda que generó tantos costos sociales y económicos a las economías deudoras, es más, estos países siempre viven al borde una nueva crisis de este tipo.

El déficit comercial se presentó en la mayoría de los países suramericanos en los 90's, y por ello, uno tras otro, esos países que aparentemente no representaban riesgos, de un momento a otro se vieron abocados a recesiones tan fuertes; la última víctima fue Colombia.

De lo anterior surge una conclusión y una pregunta.

La conclusión es que al parecer los inversionistas externos tiene razón al afirmar que los países Latinos son la misma cosa, puesto que las características de las crisis vividas por México, Colombia, Brasil, etc, han sido muy similares; esto lleva a pensar que estas crisis han sucedido no en su totalidad por errores particulares de cada una de estas economías, sino por el mismo modelo de desarrollo inadecuado imperante en estos países, lo que envió un campanazo de alerta sobre las fallas estructurales de los modelos.

Por otro lado surge una pregunta: ¿por qué teniendo tantas referencias cercanas sobre los problemas que generó el modelo en economías muy parecidas a la colombiana, se siguió insistiendo en este modelo como la salida al subdesarrollo colombiano?. Primero, porque a muy corto plazo el ingreso disponible de las personas aumentó y creció su bienestar, además de mostrar una aparente efectividad en el control de la inflación. Segundo, y este es un argumento aparentemente frívolo porque la ortodoxia se puso de nuevo de moda y con ella los intereses de las grandes potencias y la deificación del mercado que no dejaron más opción a los países pobres que acomodarse al "nuevo orden Mundial", sin poder hacer ningún tipo de objeción, de modo que el neoliberalismo totalizante va en contra de la libre autodeterminación de los pueblos.

Bajo el contexto de la apertura, se generaron los aspectos que caracterizan la economía colombiana en la actualidad:

- I. Dada la cultura del excesivo consumo y no acumulación, las fallas del aparato productivo y la inconveniencia del tipo de apertura realizado se agudizó la tendencia a los prolongados déficit comerciales, lo que generó un aumento del consumo de productos extranjeros y creó la necesidad de utilizar un creciente ahorro externo. Esto ocurrió porque el crecimiento y la estabilidad no se basaron en el esfuerzo colectivo por incrementar la capacidad productiva, sino más bien fueron resultado de bonanzas efímeras que acostumbraron a la sociedad colombiana a tener patrones de consumo por encima de la capacidad productiva.
- II. Cada vez se hace más evidente que la estabilidad no es una condición suficiente para generar crecimiento económico.
- III. La apertura se hizo a ciegas; es decir, su estudio de viabilidad se basó en sofismas que trataron de maquillar las verdaderas consecuencias que se podrían generar.
- IV. Gracias al intento poco estudiado por entrar en el proceso de globalización, se ha generado una gran bomba social de inconformismos y descontento que poco a poco le resta apoyo popular al modelo y al Estado. Todo esto lleva a pensar en la necesidad de crear un nuevo modelo de desarrollo que mitigue las graves consecuencias sociales, donde prevalezca el interés general, y que permita transitor hacia una inserción creativa, productiva y progresista dentro del "nuevo orden mundial", pues de lo contrario se pone en tela de juicio la viabilidad política, social, económica y cultural del país, lo que implicaría su marginamiento con la comunidad internacional.

BIBLIOGRAFÍA

- ❖ GARAY, Luis Jorge. Globalización y Crisis. Hegemonía o corresponsabilidad?. TM Editores - Colciencias. 1999.
- ❖ KALMANOVITZ, Salomón. Economía y Nación, una breve historia de Colombia. TM Editores. 1994.
- ❖ SARMIENTO PALACIO, Eduardo. Apertura y Crecimiento. TM Editores.
- ❖ KRUGMAN, Paul R. De vuelta a la economía de la gran depresión. Editorial Norma. 1999.